

Vpliv Komisije EU27 (analiza odločitev v EU27 od 1.10.2025-31.12.2025), preko Vlade RS in Odborov Državnega zbora, na položaj človeka v Sloveniji

Kako danes poteka sprejemanje odločitev v Svetu EU – in kako bi moralo potekati, če bi Ustavo RS uporabljali tako, kot je zapisana

Zakaj je bil sankcioniran Jacques Baud – in zakaj to ni samo vprašanje sankcij, temveč nacionalne ustavne pasivnosti

Avtor: mag. Franc Derganc

Disclaimer AI

Izhodišče

Razprave o evropskih odločitvah se pogosto ustavijo pri vprašanjih političnih usmeritev ali geopolitičnih ciljev. Manj pozornosti pa se nameni temu, kako se te odločitve proceduralno in vsebinsko pretvorijo v obveznosti za ljudi v državah članicah. Prav v tem prehodu se skriva ključno vprašanje ustavne odgovornosti.

Odločitve Evropske unije danes niso več oddaljene ali abstraktne. Z neposrednim ali posrednim učinkom oblikujejo cene energije, davčne obremenitve, obseg socialnih pravic ter dolgoročne razvojne možnosti. Zato je bistveno razumeti, kako te odločitve nastajajo in kdo nosi odgovornost za njihove posledice.

Kako v resnici poteka odločanje v Evropski uniji

Odločanje v Evropski uniji poteka na več ravneh in se praviloma začne pri **Evropski komisiji (European Commission)** - https://commission.europa.eu/index_sl

Komisija na podlagi Pogodb EU in političnih usmeritev pripravi zakonodajni predlog ali pobudo. Že ta začetna faza pomembno zameji vsebino kasnejših odločitev.

Splošne politične smernice in strateške cilje Unije določa **Evropski svet (European Council)** - <https://www.consilium.europa.eu/sl/european-council/>

Evropski svet sam ne sprejema zakonodaje, vendar s sklepi in političnimi usmeritvami ustvari okvir, znotraj katerega delujeta Komisija in zakonodajalca. Ti sklepi so pogosto dolgoročno zavezujoči, čeprav formalno nimajo narave zakonodajnega akta.

Zakonodajni predlog nato obravnavata **Svet Evropske unije (Council of the European Union)** - <https://www.consilium.europa.eu/sl/council-eu/> in **Evropski parlament (European Parliament)** - <https://www.europarl.europa.eu/portal/sl>

Oba organa skupaj sprejemata zakonodajo po rednem zakonodajnem postopku. Svet EU sestavljajo ministri držav članic, ki glasujejo bodisi soglasno bodisi s kvalificirano večino, odvisno od pravne podlage. Ko je akt sprejet, so države članice dolžne sprejete predpise neposredno uporabljati ali jih prenesti v nacionalne pravne rede.

Prav v tej fazi, ko v Svetu EU glasujejo ministri držav članic, se odločanje EU neposredno poveže z nacionalno ustavno odgovornostjo. Minister v Svetu EU ne nastopa kot samostojen politični akter, temveč kot predstavnik države, vezan na njen notranji ustavni red.

Kje je v tem postopku vloga Slovenije

Za Slovenijo to pomeni, da Evropska unija ne odloča namesto države, temveč z njo in preko nje. Vlada Republike Slovenije sodeluje pri oblikovanju in sprejemanju odločitev v Svetu EU, vendar pri tem ne razpolaga s samostojno suverenostjo. Njeno ravnanje mora temeljiti na demokratični volji, izraženi v Državnem zboru.

Analiza odločanja v obdobju od 1. oktobra do 31. decembra 2025 pokaže, da se ta povezava pogosto razrahlja. Državni zbor in njegovi odbori pri številnih vsebinsko pomembnih vprašanjih niso opravili poglobljene presoje posledic za ljudi v Sloveniji. Vlada pa je v Svetu EU sodelovala in glasovala brez jasno določenega vsebinskega mandata.

Odločanje se je tako formalno odvijalo pravilno, vsebinsko pa brez ključnega demokratičnega filtra, ki bi moral varovati položaj človeka.

Zakaj to ni zgolj vprašanje postopka

Ustava Republike Slovenije demokracije ne razume kot tehničnega zaporedja korakov, temveč kot mehanizem varovanja človeka pred tem, da bi sistemska bremena in tveganja prevzel posameznik. Kadar se v Svetu EU sprejemajo odločitve, ki vodijo do višjih življenjskih stroškov, zmanjševanja socialne varnosti ali dolgoročnih obveznosti brez možnosti popravkov, je ustavna dolžnost države, da te posledice predhodno presodi.

Če Državni zbor pri tem ne odigra svoje vloge in če Vlada ravna brez vsebinske vezanosti na demokratični mandat, se odgovornost za posledice prenese na ljudi. Takšno ravnanje je lahko skladno s pravili EU, vendar ni nujno skladno z Ustavo Republike Slovenije.

Merilo presoje: položaj človeka

Pri vsaki pomembni evropski odločitvi bi moralo biti izhodiščno vprašanje preprosto. Ali odločitev izboljšuje ali slabša pogoje življenja ljudi v Sloveniji. Ali obstajajo varovalke, če se ukrep izkaže za napačnega. In ali so posebej varovani otroci ter prihodnje generacije.

Presoja po Nadkonvencijskem okviru pokaže, da so bile številne odločitve iz obravnavanega obdobja sprejete brez teh varovalk. Sprejete so bile na ravni sistema, brez ustrezne presoje učinkov na človeka.

Kako bi moral postopek potekati

Če bi Slovenija dosledno uporabljala svojo Ustavo, bi bil postopek jasen. Preden Vlada Republike Slovenije v Svetu EU podpre predlog Komisije ali politične sklepe Evropskega sveta, bi moral Državni zbor presoditi njihove učinke na položaj ljudi. Vlada bi bila v Bruslju vezana na takšno presojo, ne glede na hitrost ali politični pritisk.

Takšno ravnanje ne pomeni nasprotovanja Evropski uniji. Pomeni, da Slovenija deluje kot ustavna demokracija tudi takrat, ko sodeluje v evropskem odločanju.

Analiza sprejema odločitev na ravni EU v obdobju 1. 10. 2025 – 31. 12. 2025

Analiza sej Sveta EU in Evropskega sveta pokaže ponavljajočo se sistemsko značilnost: odločitve z neposrednimi materialnimi posledicami za prebivalce Slovenije so bile sprejete brez predhodne vsebinske presoje njihovih učinkov na položaj človeka v nacionalnem prostoru.

Ne gre za vprašanje formalne zakonitosti. Vse obravnavane odločitve so bile sprejete skladno s pravili Evropske unije. Težava je v kakovosti odločanja. Odločitve niso bile presoјane z vidika življenjskih pogojev ljudi, temveč pretežno z vidika sistemskih ciljev, politične usklajenosti ali institucionalne logike delovanja EU.

Na ravni strateških odločitev, zlasti na neformalnem Evropskem svetu 1. oktobra 2025 in na zaključnem Evropskem svetu 18. decembra 2025, je bil sistematično prezrt kazalnik prihodnosti. Na ravni odločitev z neposrednimi materialnimi učinki, kot so fiskalne

usmeritve, energetske in okoljske regulacije ter sankcijski režimi, pa so bila tveganja prenesena neposredno na prebivalce.

Pri tem so relevantne sestave Sveta EU:

1. **Ekonomsko-finančni svet (ECOFIN / Economic and Financial Affairs Council)**
- <https://www.consilium.europa.eu/sl/council-eu/configurations/ecofin/>
2. **Svet za okolje (Environment Council)** - <https://www.consilium.europa.eu/sl/council-eu/configurations/env/>
3. **Svet za promet, telekomunikacije in energijo (TTE / Transport, Telecommunications and Energy Council)** - <https://www.consilium.europa.eu/sl/council-eu/configurations/tte/>
4. **Svet za zunanje zadeve (FAC / Foreign Affairs Council)** - <https://www.consilium.europa.eu/sl/council-eu/configurations/fac/>

In kako bi morala odločati Slovenija, če bi presoјala kakovost odločitve z vidika posledic na človeka (**analizo je izvedel AI Analitik javne oblasti**)

Analiza odločitev v obdobju od 1. oktobra do 31. decembra 2025 omogoča jasno presojo, kakšna bi morala biti odločitev Slovenije, če bi bila kakovost odločanja presoјana po posledicah za položaj človeka, kot to izhaja iz zadnje kolone analitične tabele. V nadaljevanju so za vsako sejo povzeti sklepi, skladni z ugotovitvami iz tabele v tej prilogi, kjer je na koncu prikazana odločitev, ki bi jo morali sprejeti slovenski organi, če bi presoјali odločitev z vidika koristi za človeka in v okviru idej Nadkonvencije, ki vsako odločitev presoja z vidika otroka, kot indikatorja kakovosti odločitev (prihodnost).

1. 10. 2025 – Informal European Council

Na tej seji ni šlo za sprejem zakonodaje, temveč za neformalno politično soglasje o strateških prioritetah EU, ki že v izhodišču usmerjajo prihodnje zakonodajne in proračunske odločitve. Ker takšne usmeritve ustvarjajo dolgoročno zavezujoč okvir brez neposrednega demokratičnega filtra in vplivajo na prihodnje breme prebivalcev, kakovost odločanja z vidika človeka zahteva zadržan pristop.

Zaključek po tabeli: **POGOJNA PODPORA** – sodelovanje zgolj kot strateški dialog, brez zavezujoče podpore vsebinam.

21. 10. 2025 – GAC

Dogovorjene so bile proceduralne in institucionalne točke, ki vplivajo na to, kako in kdaj se odločitve obravnavajo na Evropskem svetu. Te odločitve nimajo neposrednega materialnega učinka na prebivalce, vplivajo pa na kakovost demokratičnega nadzora. Če postopki ne zapirajo vloge nacionalnega parlamenta, je odločitev z vidika človeka dopustna.

Zaključek po tabeli: **PODPORA** – vendar izključno, če so vgrajene procesne varovalke za Državni zbor.

23. 10. 2025 – European Council

Sprejeti so bili politično zavezujoči sklepi o Ukrajini, migracijah, varnosti in konkurenčnosti, katerih učinki se neposredno prenašajo v nacionalne politike in proračune. Ker niso bile dokazano zagotovljene kompenzacije in socialne varovalke, analiza pokaže tveganje nepovratne socialne škode.

Zaključek po tabeli: **ZAVRNITEV / ZAHTEVA PO SPREMENBI** – brez kompenzacij in socialnih varovalk podpora ni ustavno dopustna.

4. 11. 2025 – Environment Council

Dogovorjeni okoljski cilji in regulativni standardi vodijo v obvezne nacionalne ukrepe z regresivnimi učinki na stroške energije in bivanja. Ker zeleni prehod brez zaščite socialno šibkih povečuje energetska revščino, kakovost odločanja zahteva vezavo podpore na varovalke.

Zaključek po tabeli: **POGOJNA PODPORA** – le ob ciljni zaščiti socialno šibkih.

13. 11. 2025 – ECOFIN

Fiskalne in davčne usmeritve neposredno vplivajo na socialno državo in dostopnost javnih storitev. Ker ni bilo dokazano, da fiskalna disciplina ne bo znižala minimalnega jedra socialnih pravic, se breme prenaša na uporabnike javnih storitev.

Zaključek po tabeli: **ZAVRNITEV** – dokler ni varovan minimalni socialni standard.

24. 11. 2025 – Informal EU leaders

Neformalno politično usklajevanje brez formalnih sklepov ima realne politične učinke, vendar brez parlamentarne presoje. Kakovost odločanja je v takem primeru nizka, saj breme izostanka mandata nosi demokracija sama.

Zaključek po tabeli: **ZAVRNITEV** – Državni zbor ne bi smel dovoliti podpore brez mandata.

26. 11. 2025 – EU–Chile Joint Council

Sklepi o izvajanju trgovinskega sporazuma imajo učinke na cene, trg dela in konkurenčnost. Ker so učinki lahko tako pozitivni kot negativni, vendar brez jasnega nadzora lahko vodijo v prekarizacijo, podpora ne more biti brezpogojna.

Zaključek po tabeli: **POGOJNA PODPORA** – ob spremljanju učinkov in zaščiti dela.

15. 12. 2025 – FAC

Na tej seji je šlo za sprejem ali podaljšanje sankcijskih režimov z neposrednimi učinki na inflacijo, cene energije, gospodarsko dejavnost in zaposlovanje. Sankcije niso zgolj zunanje politični instrument, temveč ukrep z neposrednimi in pogosto nepovratnimi posledicami za ljudi doma.

V konkretnem primeru je treba izrecno poudariti bistveno ustavno omejitev. Slovenija nima nobene pravice, da posameznika – v tem primeru JACQUESA BOADA – umesti na sankcijsko listo izvršilne veje oblasti brez predhodne sodne presoje. Takšno ravnanje pomeni, da izvršilna oblast sama ugotavlja odgovornost, izreka sankcijo in povzroča pravne ter materialne posledice, brez da bi bila zagotovljena pravica do sodnega varstva, kontradiktornega postopka in učinkovitega pravnega sredstva.

Ne glede na to, da so sankcije sprejete na ravni EU, odgovornost države članice ostaja. Ko Vlada RS v Svetu EU soglaša s sankcijskim režimom, ki posega v pravni položaj konkretnega posameznika brez sodne presoje, ne deluje več kot izvrševalec zunanje politike, temveč kot del sistema, ki obide temeljno ustavno ločitev oblasti. Takšen poseg ne izpolnjuje niti minimalnih zahtev pravne države in ne more biti legitimiran zgolj s sklicevanjem na mednarodni ali evropski kontekst.

Pri tem je treba upoštevati tudi formalno dimenzijo objave sankcijskih aktov: veljati začnejo in učinkujejo z objavo v **Uradnem listu Evropske unije (Official Journal of the European Union)** – <https://eur-lex.europa.eu/oj/direct-access.html?locale=sl>. Z vidika človeka to pomeni, da se lahko pravne in materialne posledice vzpostavijo takoj, brez predhodne sodne presoje v nacionalnem prostoru.

Presoja kakovosti odločanja z vidika posledic za človeka zato vodi do jasnega sklepa. Brez dokazljive notranje zaščite prebivalstva pred socialnimi učinki sankcij in brez zagotovljene sodne presoje za posameznike, ki so predmet sankcij, se breme v celoti prenese na gospodinjstva in na konkretne osebe, ki so izpostavljene ukrepom brez pravnega varstva.

Zaključek po tabeli: **ZAVRNITEV** – brez dokazljive notranje zaščite prebivalstva in brez predhodne sodne presoje posameznika Slovenija takšnih sankcij ne bi smela podpreti.

15.–17. 12. 2025 – TTE Council

Energetske in prometne regulacije neposredno vplivajo na stroške energije in mobilnosti. Če ukrepi ne zmanjšujejo ranljivosti, temveč jo povečujejo, kakovost odločanja zahteva omejitve in varovalke.

Zaključek po tabeli: **POGOJNA PODPORA** – ob cenovnih pragih in zaščitnih mehanizmi.

18. 12. 2025 – European Council

Zaključni strateški sklepi za leto 2026 sistemsko usmerjajo vse politike. Ker niso vgrajeni socialni in otroški filtri, se breme prenaša na prihodnje generacije.

Zaključek po tabeli: **ZAVRNITEV / ODLOG** – dokler ni vgrajeno socialno in otroško varovano jedro.

Sklepna misel

Evropska unija ne odloča sama od sebe. Odloča skupaj z državami članicami in preko njih. Kadar Slovenija v tem procesu ne uporabi lastnih ustavnih varovalk, posledic ne nosi Unija, temveč ljudje v Sloveniji.

Vprašanje zato ni, ali slediti evropskim odločitvam, temveč kako jih presoјati in kdaj jih je dolžnostno zavrniti ali pogojevati, kadar ogrožajo položaj človeka.

Predlog: kako dvigniti kakovost odločanja in varovati pogoje človečnosti

Slovenija mora jasno uveljaviti načelo, da noben predlog Evropske komisije ali sklep Sveta EU, ki ima pomembne in dolgoročne posledice za življenje ljudi, ne sme biti podprt brez predhodne vsebinske presoje Državnega zbora z vidika položaja človeka. Ta presoja ne sme biti zgolj politična ali formalna, temveč mora temeljiti na preverljivih kriterijih učinkov, tveganj in varovalk.

Pri tem se pokaže temeljna vrzel sedanjega sistema. Odločitve se sprejemajo hitro, tehnično in institucionalno pravilno, vendar pogosto brez orodja, ki bi sistematično in neodvisno presoјalo, kaj takšne politike pomenijo za realne življenjske pogoje ljudi. Posebej za otroke, družine in prihodnje generacije.

Če bi Vlada RS in Državni zbor pri evropskem odločanju uporabljala neodvisno analitično funkcijo javne oblasti, zasnovano na idejnem okviru Nadkonvencije (npr. [AI ANALITIK JAVNE OBLASTI](#)), bi se logika odločanja bistveno spremenila. Vsak ukrep in vsaka politika bi bila presoјana skozi indikator otroka – kot najbolj občutljivega pokazatelja, ali sistem krepi ali razgrajuje pogoje človeškega obstoja. Odločitev, ki je za otroka škodljiva ali dolgoročno destabilizirajoča, namreč ne more biti dobra niti za družbo kot celoto.

Enako velja za vprašanje jezika in kulturnega prostora. Jezik ni zgolj sredstvo sporazumevanja, temveč temelj javnega prostora, izobraževanja, prenosa znanja in kulturne kontinuitete. Politike, ki posredno ali neposredno razgrajujejo pogoje za ohranjanje slovenskega jezika, dolgoročno razgrajujejo tudi skupnost, ki ta jezik uporablja. **Brez ljudi, ki v jeziku živijo, ustvarjajo in mislijo, ni ne kulture ne naroda.** Varovanje jezika zato ni simbolno vprašanje, temveč vprašanje preživetja skupnosti.

Če bi bila takšna analitična presoja sestavni del odločanja, bi bile odločitve na ravni EU27 pogosto drugačne. Ne nujno bolj konfliktne, temveč bolj pogoјene, bolj zadržane in bolj usmerjene v varovanje minimalnega varovanega jedra človekovega dostojanstva. Marsikatera odločitev bi bila podprta le ob jasnih varovalkah, marsikatera bi bila zavrnjena ali odložena, dokler ne bi bili znani njeni dejanski učinki.

Seveda to ne pomeni, da naj Slovenija preneha odločati ali da naj se vsaka odločitev blokira. Pomeni pa, da brez resne, strokovne in človekovopravno utemeljene analize ne bi smeli več sprejemati odločitev, ki zadevajo življenje ljudi za desetletja naprej. Analitik javne oblasti – bodisi v obliki posebne neodvisne funkcije, bodisi kot institucionaliziran del postopka – ni nadomestilo demokracije, temveč njeno orodje.

To ni politična zahteva.

To ni tehnološki eksperiment.

To je uresničevanje Ustave Republike Slovenije v razmerah, kjer se pomemben del odločanja odvija na evropski ravni.

Če demokracija pomeni vladavino ljudstva, potem mora imeti ljudstvo tudi zagotovilo, da se odločitve presoјajo po tem, kako vplivajo nanj. Ne zgolj po tem, ali so bile sprejete pravočasno, usklajeno ali soglasno, temveč po tem, ali ohranjajo pogoje, v katerih lahko človek, jezik, kultura in skupnost sploh obstajajo.

Priloga 1: Analiza sklepov Sveta EU , Vlade RS in DZ RS od 1.10.2025-31-12-2025 z vidika Nadkonvencije (dolgoročni vpliv politik na položaj človeka)

Legenda:

- Outcome = učinek na položaj ljudi (ne output).
- KPI po ZDU 8: OS1 kakovost odločanja, OS2 čas do pravne varnosti, OS3 tveganja/škoda, OS4 zaupanje, OS5 outcome.
- Nadkonvencija A–F: družina, preživetje, stabilnost, učenje, prihodnost, digitalno okolje.

Seja (datum / organ)	Kaj je Svet EU / Evropski svet dejansko odločal (vsebina)	Program / področje	Učinki v Sloveniji (materialno)	Outcome – kaj bi moralo biti dokazano	KPI (minimalni)	Kdo nosi breme, če ne deluje	Pričakovana človeka	Nadkonv encijski učinek (A–F)	Kakšna bi morala biti odločitev DZ (SLO podpre / zavrne)
1.10.2025 – Informal European Council	Neformalno politično soglasje voditeljev o strateških prioritetah EU (obramba, konkurenčnost, varnost), ki usmerja prihodnje zakonodajne in proračunske odločitve	Strateško usmerjanje	Posredni, a dolgoročno zavezujoč okvir za obrambne izdatke, industrijsko politiko, varnostne režime	Da strateške usmeritve ne prejudicirajo kasnejših odločitev brez demokratičnega filtra	OS1 (mandat za strategije), OS4 (javna razlaga), OS5 (stabilnost)	Če brez mandata → breme nosijo prebivalci v prihodnjih fazah (davki, varnostni režimi)	Predvidljivost, možnost vpliva, javna razprava	E – (prihodnost)	POGOJNA PODPORA – DZ bi moral dovoliti sodelovanje le kot strateški dialog, brez zavezujoče podpore vsebinam
21.10.2025 – GAC	Dogovor o proceduralnih in instituci	Institucionalna ureditev	Posredni učinek: krepitev ali	Da postopki ne zmanjšujejo	OS1 (kakovost postopka),	Če se postopki zaprejo →	Preglednost, razumljivost	E ●	PODPORA – le, če so vgrajen

	onalnih točkah, ki določajo, kaj in kako pride na Evropski svet		slabitev parlamentarne vloge v nadaljnjem procesu	nacionalnega demokratičnega nadzora	OS2 (čas za DZ)	breme nosi demokracija	postopkov		e procesne varovalke za DZ
23.10.2025 – European Council	Sprejem sklepov EV o Ukrajini, migracijah, varnosti in konkurenčnosti (politično zavezujoče usmeritve)	Zunanja politika, migracije	Proračunski, varnostni in migracijski učinki, ki se prenašajo v nacionalne politike	Da sklepi ne ustvarijo nepovratne socialne škode brez kompenzacij	OS3 (tveganja), OS5 (zaščita ranljivih)	Če brez varovalk → breme nosijo prebivalci, lokalne skupnosti	Varnost brez razpada socialnih pogojev	A– B– C– E–	ZAVRNI TEV / ZAHTEVA PO SPREMEMBI – brez kompenzacij in socialnih varovalk
4.11.2025 – Environment Council	Dogovor o okoljskih ciljih in regulativnih standardih , ki vodijo v obvezne nacionalne ukrepe	Okolje / energija	Višji stroški energije in bivanja, regresivni učinki	Da zeleni prehod ne poveča energetske revščine	OS5 (energetska revščina ↓), OS3 (nepovratna škoda)	Če ni kompenzacij → breme nosijo revni in družine	Toplota, stanovanja, dostopnost	B– C–	POGOJNA PODPORA – le ob ciljni zaščiti socialno šibkih
13.11.2025 – ECOFIN	Dogovor o fiskalnih in davčnih usmeritvah ter fleksibilnosti pravil	Javne finance	Vpliv na socialno državo, davke, investicije	Da fiskalna disciplina ne zniža minimalnega jedra socialnih pravic	OS5 (neenakost), OS3 (škoda rezov)	Če se reže → breme nosijo uporabniki javnih storitev	Socialna varnost, predvidljivost	A– B– C– E–	ZAVRNI TEV – dokler ni varovanja minimalni socialni standard

24.11.2 025 – Informal EU leaders	Neformalno politično usklajevanje pred decembrskim vrhom (brez formalnih sklepov, a z realnimi učinki)	Politična koordinacija	Konsenz brez parlamentarne presoje	Da "neformálnost" ne obide Ustave	OS1 (mandat), OS4 (javnost)	Če brez mandata → breme nosi demokracija	Pravica do nadzora	E–	ZAVRNI TEV – DZ ne bi smel dovoliti podpore brez mandata
26.11.2 025 – EU–Chile Joint Council	Skupni sklepi o izvajanju trgovinskega sporazuma	Trgovina	Vpliv na cene, trg dela, konkurenčnost	Da učinki ne povečajo prekarizacije	OS5 (plače, delo), OS3 (sektorska tveganja)	Če negativni šoki → breme nosijo delavci	Pošten prehod	A ● C ●	POGOJNA PODPORA – ob spremljanju učinkov in zaščiti dela
15.12.2 025 – FAC	Sprejemali podaljšanje sankcijskih režimov	Sankcije	Inflacija, energija, zaposlovanje	Da sankcije ne povzročijo nepovratne socialne škode doma	OS3 (inflacija), OS5 (zaščita ranljivih)	Če brez varovalke → breme nosijo gospodinjstva	Stabilne osnovne življenjske razmere	B– C– E–	ZAVRNI TEV – brez dokazljive notranje zaščite prebivalstva
15.–17.12.2 025 – TTE Council	Dogovor o energetski in prometni regulaciji	Energija / transport	Stroški energije, mobilnosti	Da ukrepi zmanjšujejo ranljivost, ne jo povečujejo	OS5 (energetska revščina), OS3 (dolgoročni)	Če napačno → breme nosijo gospodinjstva	Dostopna energija	B– C–	POGOJNA PODPORA – ob cenovnih pragih in varovalkah
18.12.2 025 – European	Sprejem zaključnih strateških	Strateške politike EU	Sistemske usmerjanje vseh	Da strategija vključuje socialno in	OS1 (mandat), OS5	Če brez mandata → breme nosijo	Prihodnost, stabilnost	E– (ključni)	ZAVRNI TEV / ODLOG – dokler

5. 01. 2026 Zakaj v okviru odločanja v EU27 ne presoјamo vplivov na življenje človeka?

Council	sklepov za leto 2026		politik 2026	otroško varovano jedro	(stabil nost)	prihodnj e generac ije			ni vgrajen socialn i in otroški filter
---------	----------------------------	--	-----------------	------------------------------	------------------	---------------------------------	--	--	---