

Integritetno izvajanje davčnih pooblastil (TP) – kaj je “legitimno pričakovati” z vidika slovenskega človeka – kritična analiza članka »Former EU Transfer Pricing Forum Members Push Back on Criticism, Posted on Jan. 28, 2026 By Elodie Lamer«

Avtor: mag. Franc Derganc, 29.01.2026

Objava: www.modro-poslovanje.si

Uporabljeno orodje za analizo dokumenta »Former EU Transfer Pricing Forum Members Push Back on Criticism, Posted on Jan. 28, 2026 By Elodie Lamer«: »AI Analitik javne oblasti, avtorja mag. Franc Derganc, Slovenija, orodje, ki presoja ukrepe oblasti z vidika človeka – meta raven je presoja vseh ukrepov z vidika »otroka, kot identifikatorja in dolgoročni vpliv« ter uporaba določil 41. člena Listine EU o temeljnih pravicah, ki velja za vse osebe z javnimi pooblastili.

Namen članka je poiskati USTREZNE (ali edine možne) mehanizme za ustrezne politike na ravni EU27 s katerimi se sprejemajo zavezujoči ukrepi za osebe z javnimi pooblastili v državah članicah EU27, ki bi dejansko (in preverljivo) zniževala tveganja za podjetja

Integrity in Exercising Tax Powers (TP) – What Is “Legitimately Expected” from the Perspective of a Person in Slovenia

Critical analysis of the article: *“Former EU Transfer Pricing Forum Members Push Back on Criticism, Posted on Jan. 28, 2026, By Elodie Lamer”*

Author: Franc Derganc, MSc (mag. Franc Derganc), 29 Jan 2026

Publication: www.modro-poslovanje.si

Analytical tool used for the document *“Former EU Transfer Pricing Forum Members Push Back on Criticism, Posted on Jan. 28, 2026, By Elodie Lamer”*

The tool used is “AI Public Authority Analyst”, authored by **Franc Derganc, Slovenia**—a tool that assesses public measures **from the human perspective**. The meta-level assessment evaluates all measures through “**the child**” as an **identifier and long-term impact filter**, and applies the provisions of **Article 41 of the EU Charter of Fundamental Rights**, which applies to all persons exercising public powers.

The purpose of this article is to find **appropriate (or the only possible) mechanisms** for adequate EU-27 level policies by which **binding measures** are adopted for persons exercising public powers in the Member States of the EU-27—measures that would **actually (and verifiably) reduce risks for companies**.

AI analitik javne oblasti je »dobil nalogo«, da predlaga ukrepe, ki bi jih morali sprejeti vsi ministri za finance v vseh članicah EU27, ki delujejo za interese »svojih podjetij«. AI Analitik javne oblasti namreč deluje na način, da presoja in predlaga ukrepe, ki so skladni s temeljnimi akti EU27, kar pomeni, da Komisija EU ni organ, ki lahko sprejema odločitve.

Rezultat: 19 strani analize (Priloga B) in spodaj nanizani predlogi slovenskemu ministru za finance, kjer so vključeni ukrepi, ki bi jih moral slednji izvesti – če bi udeleženi svoje poslanstvo – udeležati človekove pravice za »slovenska podjetja«.

REZULTAT DELA »AI ANALITIKA JAVNE OBLASTI« - Delovni predlog za Ministrstvo za finance RS (MF RS)

Izhodišče: ugotovitve iz članka Tax Notes (DOC 2026-2316, 28. 1. 2026) ter okvir “Analiza AI Analitika javne oblasti” (v nadaljevanju: AI AJO).

1) Zakaj je to tema integritete (ne le “davčne tehnike”)

Transferne cene niso samo vprašanje metodologije, ampak **pogoj pravne varnosti**: koliko časa traja negotovost, kako pogosto pride do dvojne obdavčitve, ali so pravna sredstva dejansko učinkovita, in ali je sistem razumljiv tudi MSP. To je jedro načela **dobre uprave** in učinkovitega pravnega sredstva. (1)

Članek pokaže ključno napetost: **tehnična usklajevanja** lahko pripravijo rešitve (inkubator), toda **brez politične zaveze držav članic** in brez mehanizma spremljanja učinka

The AI Public Authority Analyst was “given the task” to propose measures that **all finance ministers in all EU-27 Member States** should adopt if they act in the interests of “their companies”. The AI Public Authority Analyst operates by assessing and proposing measures that are consistent with the **fundamental acts of the EU-27**, which means that the **European Commission is not a body that can adopt decisions**.

Result: 19 pages of analysis (Annex B) and the proposals below addressed to the Slovenian Minister of Finance, including measures the latter should implement—if he were to carry out his mission—namely, to realize human rights for “Slovenian companies”.

RESULT OF THE »AI PUBLIC AUTHORITY ANALYST“ – Working proposal for the Ministry of Finance of the Republic of Slovenia (MF RS)

Starting point: findings from the Tax Notes article (DOC 2026-2316, 28 Jan 2026) and the framework “Analysis of the AI Public Authority Analyst” (hereinafter: **AI PAA**).

1) Why this is an integrity issue (not merely “tax technique”)

Transfer pricing is not only a question of methodology, but of the conditions of legal certainty: how long uncertainty lasts, how often double taxation occurs, whether legal remedies are actually effective, and whether the system is understandable also for SMEs. This is the core of the principle of good administration and of an effective legal remedy. (1)

The article shows a key tension: technical coordination can prepare solutions (an incubator), but without the political commitment of the Member States and

(peer review, KPI) ostane učinek na spore/MAP omejen. (1)

without a mechanism for monitoring effects (peer review, KPI), the impact on disputes/MAP remains limited. (1)

2) Kaj pomeni “integritetno izvajanje pooblastil” v davčnem kontekstu

Z vidika slovenskega človeka

(davkoplačevalca, podjetnika, zaposlenega) je integriteta v davčnem upravljanju **operativno merljiva**. Ni dovolj, da je mehanizem “formalno zakonit” ali “organiziran”; integriteta pomeni, da javna oblast **ne preloži systemskega tveganja na posameznika**.

Minimalni standard integritete pri TP (EU + Slovenija) je torej:

- **Predvidljivost in čas do pravne varnosti:** spor se mora reševati v razumnem času, sicer pravice obstajajo le na papirju. (1)
- **Varovalke pred nepovratno škodo:** pri dvojni obdavčitvi ali likvidnostnem šoku mora obstajati pospešen režim (“stop-the-line”), da sistem ne uniči podjetja preden spor sploh zaključi. (1)
- **Enakost dostopa (MSP):** če mehanizem v praksi uporabljajo le veliki zavezanci, je učinek sistemsko pristranski. (1)
- **Razumljivost (slovenščina, plain language):** pravice brez razumljivih navodil in poti do uveljavljanja niso učinkovite. (2)
- **Odgovornost in merjenje (KPI/scoreboard):** brez javno merjenih učinkov ni mogoče ločiti “platforme kot PR” od platforme, ki dejansko zmanjšuje spore. (1)

2) What “integrity in exercising powers” means in the tax context

From the perspective of a person in Slovenia (taxpayer, entrepreneur, employee), integrity in tax governance is operationally measurable. It is not enough that a mechanism is “formally lawful” or “organized”; integrity means that public authority does not shift systemic risk onto the individual.

The minimum integrity standard in TP (EU + Slovenia) is therefore:

- **Predictability and time to legal certainty:** a dispute must be resolved within a reasonable time; otherwise rights exist only on paper. (1)
- **Safeguards against irreversible harm:** in double taxation or a liquidity shock there must be an accelerated regime (“stop-the-line”), so that the system does not destroy a company before the dispute is even concluded. (1)
- **Equality of access (SMEs):** if in practice the mechanism is used only by large taxpayers, the effect is systemically biased. (1)
- **Comprehensibility (Slovene, plain language):** rights without understandable instructions and a path to enforcement are not effective. (2)
- **Accountability and measurement (KPI/scoreboard):** without publicly measured effects it is impossible to distinguish “the platform as PR” from a platform that actually reduces disputes. (1)

3) Kaj naj MF RS predlaga kot “integritetni mandat” Slovenije v EU

Na podlagi članka in okvira AI AJO je konstruktivna pot **ne “forum brez zob” in ne “direktiva brez izvedljivosti”**, temveč **Platforma 2.0 z minimalnim commitment device**. (1)

Predlog mandata Slovenije v Svetu EU (5 jasnih točk):

1. **“Comply or explain”** za sprejete skupne zaključke (država implementira ali javno obrazloži odstop + rok + alternativa). (1)
2. **Letni peer review** + javni **scoreboard** (EU-27) o implementaciji in učinkih (npr. trajanje MAP, dvojna obdavčitev, dostop MSP). (1)
3. **KPI paket OS1–OS5** kot pogoj legitimnosti (kakovost odločanja, čas do pravne varnosti, škoda/nepovratnost, zaupanje/razumljivost, neenakostni učinki). (1)
4. **Varovalke pri joint audits:** standardiziran MOU (postopek, pravice zavezanca, podatki, vloge, pravna sredstva). (1)
5. **MSP-dostop:** procesne šablone, “one-stop” vodič, jasne kontaktne točke, sicer platforma krepi asimetrije. (1)

4) Kaj naj MF RS naredi doma (Slovenija: integriteta v praksi, ne v deklaracijah)

Tudi brez nove EU-direktive lahko MF RS postavi domač “integritetni minimum”:

- **Nacionalno poročanje KPI** (vsaj OS2/OS3): median + P90 trajanja čezmejnih sporov/MAP; št. primerov dvojne obdavčitve > 24 mesecev; delež

3) What MF RS should propose as Slovenia’s “integrity mandate” in the EU

Based on the article and the AI PAA framework, the constructive path is neither a “toothless forum” nor a “directive without feasibility”, but **Platform 2.0 with a minimal commitment device**. (1)

Proposed mandate of Slovenia in the Council of the EU (5 clear points):

1. **“Comply or explain”** for adopted common conclusions (a state implements or publicly explains deviation + deadline + alternative). (1)
2. **Annual peer review + a public scoreboard (EU-27)** on implementation and effects (e.g., MAP duration, double taxation, SME access). (1)
3. **KPI package OS1–OS5 as a condition of legitimacy** (quality of decision-making, time to legal certainty, harm/irreversibility, trust/comprehensibility, inequality effects). (1)
4. **Safeguards in joint audits:** a standardized MOU (procedure, taxpayer rights, data, roles, legal remedies). (1)
5. **SME access:** procedural templates, a “one-stop” guide, clear contact points; otherwise the platform strengthens asymmetries. (1)

4) What MF RS should do domestically (Slovenia: integrity in practice, not in declarations)

Even without a new EU directive, MF RS can establish a domestic “integrity minimum”:

- **National KPI reporting (at least OS2/OS3):** median + P90 duration of cross-border disputes/MAP; number of double taxation cases > 24 months; share of collections

izterjav pred razjasnitvijo, ki se kasneje izkažejo za napačne. (1)

- **TP/MAP vodič za MSP v slovenščini (plain language):** roki, pravna sredstva, koraki, dokazni standardi, kontakti. (2)
- **Interni “fast-track” kriteriji** (nepovratna škoda): kdaj pospešitev, kdaj zadržanje/omejitev izterjave ali sorazmerne garancije do razrešitve. (1)
- **Operativna specializacija:** enotna točka za joint audits in MAP (procesne predloge + koordinacija). (1)

5) Jedrni sklep (za odločanje)

Če je instrument (forum/platforma/joint audits) zasnovan brez zavez, brez merjenja učinka in brez varovalk pred nepovratno škodo, potem **formalno obstaja**, a je človekovopravno šibek: breme neuspeha nosi posameznik. Integritetno izvajanje pooblastil pomeni ravno obratno:

sistem prevzame odgovornost za svoje tveganje in ga meri. (1)

before clarification that later prove incorrect. (1)

- **TP/MAP guide for SMEs in Slovene (plain language):** deadlines, legal remedies, steps, evidentiary standards, contacts. (2)
- **Internal “fast-track” criteria (irreversible harm):** when acceleration applies, when collection is suspended/limited or proportionate guarantees are used until resolution. (1)
- **Operational specialization:** a single point of contact for joint audits and MAP (procedural templates + coordination). (1)

5) Core conclusion (for decision-making)

If an instrument (forum/platform/joint audits) is designed without commitments, without measuring effects, and without safeguards against irreversible harm, then it exists formally, but is weak from a human-rights perspective: the burden of failure is borne by the individual. Integrity in exercising powers means exactly the opposite: the system assumes responsibility for its own risk and measures it. (1)

Kazalo vsebine

Integritetno izvajanje davčnih pooblastil (TP) – kaj je “legitimno pričakovati” z vidika slovenskega človeka – kritična analiza članka »Former EU Transfer Pricing Forum Members Push Back on Criticism, Posted on Jan. 28, 2026 By Elodie Lamer«.....1

REZULTAT DELA AI ANALITIKA JAVNE OBLASTI - Delovni predlog za Ministrstvo za finance RS (MF RS).....2

1) Zakaj je to tema integritete (ne le “davčne tehnike”).....2

2) Kaj pomeni “integritetno izvajanje pooblastil” v davčnem kontekstu3

3) Kaj naj MF RS predlaga kot “integritetni mandat” Slovenije v EU.....4

4) Kaj naj MF RS naredi doma (Slovenija: integriteta v praksi, ne v deklaracijah)4

Table of contents

Integrity in Exercising Tax Powers (TP) – What Is “Legitimately Expected” from the Perspective of a Person in Slovenia – critical analysis of the article “Former EU Transfer Pricing Forum Members Push Back on Criticism, Posted on Jan. 28, 2026, By Elodie Lamer” 1

RESULT OF THE AI PUBLIC AUTHORITY ANALYST – Working proposal for the Ministry of Finance of the Republic of Slovenia (MF RS) 1

1. Why this is an integrity issue (not merely “tax technique”) 1
2. What “integrity in exercising powers” means in the tax context 2
3. What MF RS should propose as Slovenia’s “integrity mandate” in the EU 2

PRILOGA A– celotni izpis iz analize AI AJO (ustrezni točki)6

Delni izpis iz analize Ai analitika javne oblasti : Točka 9 – “Kaj lahko državljani EU (npr. državljani Slovenije) predlagajo Ministru za finance”6

Izpis: Točka 7.1 – “EU: Transfer Pricing Platform 2.0”8

Priloga B - Celotna Analiza analitika javne oblasti **Napaka! Zaznamek ni definiran.**

4. What MF RS should do domestically (Slovenia: integrity in practice, not in declarations) 2

ANNEX A – full extract from the AI PAA analysis (relevant points) 4

Partial extract from the AI Public Authority Analyst analysis: Point 9 – “What an EU citizen (e.g., a citizen of Slovenia) can propose to the Minister of Finance” 4

Extract: Point 7.1 – “EU: Transfer Pricing Platform 2.0” 5

Annex B – Full analysis of the AI Public Authority Analyst 6

PRILOGA A– celotni izpis iz analize AI AJO (ustrezni točki)

Delni izpis iz analize Ai analitika javne oblasti : Točka 9 – “Kaj lahko državljani EU (npr. državljani Slovenije) predlagajo Ministru za finance”

A) Pobuda Ministru: “Slovenija naj zahteva EU mehanizem z minimalnimi zavezami”

Podpora ponovni vzpostavitvi EU TP platforme, vendar le, če vključuje:

- “comply or explain” (vsaka država javno pojasni odstop)
- letni peer review in javni scoreboard (implementacija + učinki)
- Minimalni KPI paket EU-27 (OS1–OS5) kot pogoj sodelovanja (čas MAP, delež dvojne obdavčitve, dostop MSP). Argument: tudi članek pokaže, da brez politične zaveze platforma nima smisla.

B) Pobuda Ministru: **“Slovenija naj pritisne na procesne varovalke (end-to-end pravna varnost)”**
v pogajanjih naj zahteva:

- zavezujoče roke za ključne faze reševanja sporov (ali vsaj “default pospešeni režim” pri visoki škodi)

ANNEX A – Full extract from the AI PAA analysis (relevant points)

Partial extract from the AI Public Authority Analyst analysis: Point 9 – “What an EU citizen (e.g., a citizen of Slovenia) can propose to the Minister of Finance”

A) Proposal to the Minister: “Slovenia should demand an EU mechanism with minimal commitments”

Support for re-establishing an EU TP platform, but only if it includes:

- **“comply or explain”** (each state publicly explains deviation)
- **annual peer review and a public scoreboard** (implementation + effects)
- **minimum EU-27 KPI package (OS1–OS5)** as a condition of participation (MAP time, share of double taxation, SME access).

Argument: the article itself shows that without political commitment the platform makes no sense.

B) Proposal to the Minister: “Slovenia should push for procedural safeguards (end-to-end legal certainty)”

In negotiations, Slovenia should demand:

- binding deadlines for key phases of dispute resolution (or at least a “default accelerated regime” in cases of high harm)
- limitation of irreversible harm (e.g., rules on collection/guarantees until

- omejitev nepovratne škode (npr. pravila o izterjavi/garancijah do razjasnitve v čezmejnih TP primerih)
Utemeljitev: to neposredno varuje lastnino in učinkovito pravno sredstvo.

C) Pobuda Ministru: **“Slovenija naj operativno krepí joint audits – tam je največ ‘realnega napredka’”**

Ker je JTPF že pripravil predloge za joint audits in MOU template, naj Slovenija:

- standardizira MOU za joint audits (proces, pravice zavezanca, podatki, vloge)
- vzpostavi interno enoto za čezmejne joint audits in MAP “fast track”
Utemeljitev: članek eksplicitno kaže, da je to področje, kjer se da napredovati tudi brez “velike direktive”.

D) Pobuda Ministru: **“Slovenija naj javno objavlja KPI o davčni pravni varnosti”**
To je “ZDU logika” na nacionalni ravni:

- median/P90 trajanja davčnih sporov z mednarodnim elementom
- delež primerov dvojne obdavčitve, ki trajajo > 24 mesecev
- delež primerov, kjer se odločitev spremeni zaradi postopkovnih napak
Utemeljitev: ZDU 8 definira uspešnost kot učinek na ljudi, ne kot output.

E) Pobuda Ministru: **“Varstvo razumljivosti in jezika v davčni praksi”**

- uradna pojasnila v slovenščini (plain language) za MSP glede TP/MAP/joint audits
- “one-stop” vodič (pravna sredstva, roki, kontakti)
Analogija z ZVSJS: javna oblast mora zagotavljati pogoje, ne le zahtev.

clarification in cross-border TP cases)

Justification: this directly protects property and an effective legal remedy.

C) Proposal to the Minister: “Slovenia should operationally strengthen joint audits—this is where the most ‘real progress’ is”

Because the JTPF has already prepared proposals for joint audits and an MOU template, Slovenia should:

- standardize an MOU for joint audits (procedure, taxpayer rights, data, roles)
- establish an internal unit for cross-border joint audits and MAP “fast track”

Justification: the article explicitly shows that this is the area where progress is possible even without a “big directive”.

D) Proposal to the Minister: “Slovenia should publicly publish KPIs on tax legal certainty”

This is “ZDU logic” at national level:

- median/P90 duration of tax disputes with an international element
- share of double taxation cases lasting > 24 months
- share of cases where the decision changes due to procedural errors

Justification: ZDU 8 defines success as the effect on people, not as output.

E) Proposal to the Minister: “Protection of comprehensibility and language in tax practice”

- official explanations in Slovene (plain language) for SMEs regarding TP/MAP/joint audits
- a “one-stop” guide (legal remedies, deadlines, contacts)

Analogy with ZVSJS: public authority must ensure the conditions, not merely impose requirements.

Izpis: Točka 7.1 – “EU: Transfer Pricing Platform 2.0”

Predlagana arhitektura (3 plasti)

Plast 1: tehnični inkubator (kot JTPF)

- priprava smernic, šablon, “casebooks” dobrih praks, standardizacija joint audit MOU

Plast 2: “Comply or explain” + peer review (minimalni zobje)

- vsaka država: (a) implementira ali (b) javno pojasni odstop (z razlogi, rokom, alternativami)
- letni peer review: javno poročilo po temah

Plast 3: varovalke pred nepovratno škodo (procesni minimum)

- “fast track” za dvojno obdavčitev in visoko likvidnostno škodo (prednostna obravnava; standardni roki; priporočilo o ravnanju z izterjavo/garancijami do razrešitve)

Extract: Point 7.1 – “EU: Transfer Pricing Platform 2.0”

Proposed architecture (3 layers)

Layer 1: Technical incubator (like the JTPF)

- preparation of guidelines, templates, “casebooks” of good practices, standardization of joint audit MOU

Layer 2: “Comply or explain” + peer review (minimum teeth)

- each state: (a) implements or (b) publicly explains deviation (with reasons, deadline, alternatives)
- annual peer review: public report by topics

Layer 3: safeguards against irreversible harm (procedural minimum)

- “fast track” for double taxation and high liquidity harm (priority handling; standard deadlines; recommendation on handling collection/guarantees until resolution)

Viri (formalni kontekst EU)

- Predlog direktive o transfernih cenah COM(2023)529:
- Stran Evropske komisije o JTPF (discontinued):
- Uradni seznam “Withdrawal of Commission proposals” (OJ):
- Neuradna, a skladna poročila o umiku v okviru WP 2026 (sekundarno):

Sources (formal EU context)

- Proposal for a Transfer Pricing Directive **COM(2023)529**
- European Commission page on the JTPF (discontinued)
- Official list “Withdrawal of Commission proposals” (OJ)
- Unofficial but consistent reports of withdrawal in the WP 2026 context (secondary)

Integritetno izvajanje davčnih pooblastil (TP) – kaj je “legitimno pričakovati” z vidika slovenskega človeka – kritična analiza članka »Former EU Transfer Pricing Forum Members Push Back on Criticism, Posted on Jan. 28, 2026 By Elodie Lamer«

Avtor: mag. Franc Derganc, 29.01.2026

Objava: www.modro-poslovanje.si

Uporabljeno orodje za analizo dokumenta »Former EU Transfer Pricing Forum Members Push Back on Criticism, Posted on Jan. 28, 2026 By Elodie Lamer«: »AI Analitik javne oblasti, avtorja mag. Franc Derganc, Slovenija, orodje, ki presoja ukrepe oblasti z vidika človeka – meta raven je presoja vseh ukrepov z vidika »otroka, kot identifikatorja in dolgoročni vpliv« ter uporaba določil 41. člena Listine EU o temeljnih pravicah, ki velja za vse osebe z javnimi pooblastili.

Namen članka je poiskati USTREZNE (ali edine možne) mehanizme za ustrezne politike na ravni EU27 s katerimi se sprejemajo zavezujoči ukrepi za osebe z javnimi pooblastili v državah članicah EU27, ki bi dejansko (in preverljivo) zniževala tveganja za podjetja

AI analitik javne oblasti je »dobil nalogo«, da predlaga ukrepe, ki bi jih morali sprejeti vsi ministri za finance v vseh članicah EU27, ki delujejo za interese »svojih podjetij«. AI Analitik javne oblasti namreč deluje na način, da presoja in predlaga ukrepe, ki so skladni s temeljnimi akti EU27, kar pomeni, da Komisija EU ni organ, ki lahko sprejema odločitve.

Rezultat: 19 strani analize (Priloga B) in spodaj nanizani predlogi slovenskemu ministru za finance, kjer so vključeni ukrepi, ki bi jih moral slednji izvesti – če bi udeleževal svoje poslanstvo – udeleževati človekove pravice za »slovenska podjetja«.

REZULTAT DELA AI ANALITIKA JAVNE OBLASTI - Delovni predlog za Ministrstvo za finance RS (MF RS)

Izhodišče: ugotovitve iz članka *Tax Notes* (DOC 2026-2316, 28. 1. 2026) ter okvir “Analiza AI Analitika javne oblasti” (v nadaljevanju: AI AJO).

1) Zakaj je to tema integritete (ne le “davčne tehnike”)

Transferne cene niso samo vprašanje metodologije, ampak **pogojev pravne varnosti**: koliko časa traja negotovost, kako pogosto pride do dvojne obdavčitve, ali so pravna sredstva dejansko učinkovita, in ali je sistem razumljiv tudi MSP. To je jedro načela **dobre uprave** in učinkovitega pravnega sredstva. (1)

Članek pokaže ključno napetost: **tehnična usklajevanja** lahko pripravijo rešitve (inkubator), toda **brez politične zaveze držav članic** in brez mehanizma spremljanja učinka (peer review, KPI) ostane učinek na spore/MAP omejen. (1)

2) Kaj pomeni “integritetno izvajanje pooblastil” v davčnem kontekstu

Z vidika slovenskega človeka (davkoplačevalca, podjetnika, zaposlenega) je integriteta v davčnem upravljanju **operativno merljiva**. Ni dovolj, da je mehanizem “formalno zakonit” ali “organiziran”; integriteta pomeni, da javna oblast **ne preloži sistemskega tveganja na posameznika**.

Minimalni standard integritete pri TP (EU + Slovenija) je torej:

- **Predvidljivost in čas do pravne varnosti**: spor se mora reševati v razumnem času, sicer pravice obstajajo le na papirju. (1)
- **Varovalke pred nepovratno škodo**: pri dvojni obdavčitvi ali likvidnostnem šoku mora obstajati pospešen režim (“stop-the-line”), da sistem ne uniči podjetja preden spor sploh zaključi. (1)
- **Enakost dostopa (MSP)**: če mehanizem v praksi uporabljajo le veliki zavezanci, je učinek sistemsko pristranski. (1)
- **Razumljivost (slovenščina, plain language)**: pravice brez razumljivih navodil in poti do uveljavljanja niso učinkovite. (2)
- **Odgovornost in merjenje (KPI/scoreboard)**: brez javno merjenih učinkov ni mogoče ločiti “platforme kot PR” od platforme, ki dejansko zmanjšuje spore. (1)

3) Kaj naj MF RS predlaga kot “integritetni mandat” Slovenije v EU

Na podlagi članka in okvira AI AJO je konstruktivna pot **ne “forum brez zob” in ne “direktiva brez izvedljivosti”**, temveč **Platforma 2.0 z minimalnim commitment device**. (1)

Predlog mandata Slovenije v Svetu EU (5 jasnih točk):

1. **“Comply or explain”** za sprejete skupne zaključke (država implementira ali javno obrazloži odstop + rok + alternativa). (1)
2. **Letni peer review** + javni **scoreboard** (EU-27) o implementaciji in učinkih (npr. trajanje MAP, dvojna obdavčitev, dostop MSP). (1)

3. **KPI paket OS1–OS5** kot pogoj legitimnosti (kakovost odločanja, čas do pravne varnosti, škoda/nepovratnost, zaupanje/razumljivost, neenakostni učinki). (1)
4. **Varovalke pri joint audits**: standardiziran MOU (postopek, pravice zavezanca, podatki, vloge, pravna sredstva). (1)
5. **MSP-dostop**: procesne šablone, “one-stop” vodič, jasne kontaktne točke, sicer platforma krepi asimetrije. (1)

4) Kaj naj MF RS naredi doma (Slovenija: integriteta v praksi, ne v deklaracijah)

Tudi brez nove EU-direktive lahko MF RS postavi domač “integritetni minimum”:

- **Nacionalno poročanje KPI** (vsaj OS2/OS3): median + P90 trajanja čezmejnih sporov/MAP; št. primerov dvojne obdavčitve > 24 mesecev; delež izterjav pred razjasnitvijo, ki se kasneje izkažejo za napačne. (1)
- **TP/MAP vodič za MSP v slovenščini (plain language)**: roki, pravna sredstva, koraki, dokazni standardi, kontakti. (2)
- **Interni “fast-track” kriteriji** (nepovratna škoda): kdaj pospešitev, kdaj zadržanje/omejitev izterjave ali sorazmerne garancije do razrešitve. (1)
- **Operativna specializacija**: enotna točka za joint audits in MAP (procesne predloge + koordinacija). (1)

5) Jedrni sklep (za odločanje)

Če je instrument (forum/platforma/joint audits) zasnovan brez zavez, brez merjenja učinka in brez varovalk pred nepovratno škodo, potem **formalno obstaja**, a je človekovopravno šibek: breme neuspeha nosi posameznik. Integritetno izvajanje pooblastil pomeni ravno obratno: **sistem prevzame odgovornost za svoje tveganje** in ga meri. (1)

Kazalo vsebine

Integritetno izvajanje davčnih pooblastil (TP) – kaj je “legitimno pričakovati” z vidika slovenskega človeka – kritična analiza članka »Former EU Transfer Pricing Forum Members Push Back on Criticism, Posted on Jan. 28, 2026 By Elodie Lamer«..... 1

REZULTAT DELA AI ANALITIKA JAVNE OBLASTI - **Delovni predlog za Ministrstvo za finance RS (MF RS)**2

1) Zakaj je to tema integritete (ne le “davčne tehnike”)2

2) Kaj pomeni “integritetno izvajanje pooblastil” v davčnem kontekstu2

3) Kaj naj MF RS predlaga kot “integritetni mandat” Slovenije v EU2

4) Kaj naj MF RS naredi doma (Slovenija: integriteta v praksi, ne v deklaracijah)3

PRILOGA A– celotni izpis iz analize AI AJO (ustrezni točki).....5

Delni izpis iz analize Ai analitika javne oblasti : Točka 9 – “Kaj lahko državljan EU (npr. državljan Slovenije) predlaga Ministru za finance”5

Izpis: Točka 7.1 – “EU: Transfer Pricing Platform 2.0”	6
Priloga B - Celotna Analiza analitika javne oblasti	7

PRILOGA A– celotni izpis iz analize AI AJO (ustrezni točki)

Delni izpis iz analize Ai analitika javne oblasti : Točka 9 – “Kaj lahko državljan EU (npr. državljan Slovenije) predlaga Ministru za finance”

A) Pobuda Ministru: “Slovenija naj zahteva EU mehanizem z minimalnimi zavezami”

Podpora ponovni vzpostavitvi EU TP platforme, vendar le, če vključuje:

- “comply or explain” (vsaka država javno pojasni odstop)
 - letni peer review in javni scoreboard (implementacija + učinki)
 - Minimalni KPI paket EU-27 (OS1–OS5) kot pogoj sodelovanja (čas MAP, delež dvojne obdavčitve, dostop MSP).
- Argument: tudi članek pokaže, da brez politične zaveze platforma nima smisla.

B) Pobuda Ministru: **“Slovenija naj pritisne za procesne varovalke (end-to-end pravna varnost)”**

v pogajanjih naj zahteva:

- zavezujoče roke za ključne faze reševanja sporov (ali vsaj “default pospešeni režim” pri visoki škodi)
 - omejitev nepovratne škode (npr. pravila o izterjavi/garancijah do razjasnitve v čezmejnih TP primerih)
- Utemeljitev: to neposredno varuje lastnino in učinkovito pravno sredstvo.

C) Pobuda Ministru: **“Slovenija naj operativno krepi joint audits – tam je največ ‘realnega napredka’”**

Ker je JTPF že pripravil predloge za joint audits in MOU template, naj Slovenija:

- standardizira MOU za joint audits (proces, pravice zavezanca, podatki, vloge)
 - vzpostavi interno enoto za čezmejne joint audits in MAP “fast track”
- Utemeljitev: članek eksplicitno kaže, da je to področje, kjer se da napredovati tudi brez “velike direktive”.

D) Pobuda Ministru: **“Slovenija naj javno objavlja KPI o davčni pravni varnosti”**
To je “ZDU logika” na nacionalni ravni:

- median/P90 trajanja davčnih sporov z mednarodnim elementom
 - delež primerov dvojne obdavčitve, ki trajajo > 24 mesecev
 - delež primerov, kjer se odločitev spremeni zaradi postopkovnih napak
- Utemeljitev: ZDU 8 definira uspešnost kot učinek na ljudi, ne kot output.

E) Pobuda Ministru: **“Varstvo razumljivosti in jezika v davčni praksi”**

- uradna pojasnila v slovenščini (plain language) za MSP glede TP/MAP/joint audits

- “one-stop” vodič (pravna sredstva, roki, kontakti)
Analogija z ZVSJS: javna oblast mora zagotavljati pogoje, ne le zahtev.

Izpis: Točka 7.1 – “EU: Transfer Pricing Platform 2.0”

Predlagana arhitektura (3 plasti)

Plast 1: tehnični inkubator (kot JTPF)

- priprava smernic, šablon, “casebooks” dobrih praks, standardizacija joint audit MOU

Plast 2: “Comply or explain” + peer review (minimalni zobje)

- vsaka država: (a) implementira ali (b) javno pojasni odstop (z razlogi, rokom, alternativami)
- letni peer review: javno poročilo po temah

Plast 3: varovalke pred nepovratno škodo (procesni minimum)

- “fast track” za dvojno obdavčitev in visoko likvidnostno škodo (prednostna obravnava; standardni roki; priporočilo o ravnanju z izterjavo/garancijami do razrešitve)

Viri (formalni kontekst EU)

- Predlog direktive o transfernih cenah COM(2023)529:
- Stran Evropske komisije o JTPF (discontinued):
- Uradni seznam “Withdrawal of Commission proposals” (OJ):
- Neuradna, a skladna poročila o umiku v okviru WP 2026 (sekundarno):

Priloga B - Celotna Analiza analitika javne oblasti

Agent izhaja iz temeljnega načela: Pravice brez pogojev niso človekovopravno učinkovite. Formalna zakonitost programa ni zadosten kriterij legitimnosti.

Omejitev (izrecno): Ne presojam posamičnih upravnih ali sodnih odločitev, ne nadomeščam Varuha, sodišč ali inšpekcij, ne ocenjujem politične ideološke usmeritve in ne dajem volilnih priporočil.

0) Presoja ustreznosti vhodnih podatkov (GIGO)

Kaj je dobro (uporabno):

- Imaš **primarni dokument** (članek Tax Notes / Tax Analysts) kot PDF, z jasnimi citati o razlogih za umik pobude in o vsebini razkola.
- Imaš strukturiran povzetek, ki se dobro ujema z besedilom članka (npr. izjava Benjamina Angela; očitki Sveta; vloga JTPF pri dispute resolution in joint audits).

Kaj manjka (tveganje “garbage-in”):

- Članek omenja “Council documents released January 14” in njihove očitke, vendar teh dokumentov **nimamo priloženih**. Zato vsebinsko presojajo očitkov Sveta delam **posredno** (prek citatov v članku).
- Za presojanje ravnanja Komisije potrebujem še **formalno sled**: (i) predlog TP direktive (COM/2023/529) in (ii) formalni umik. To sem preveril iz javnih virov.

Viri analize (primarni in podporni):

- Tax Notes članek (PDF uporabnika):
- Predlog EU TP direktive COM/2023/529 (EUR-Lex)
- Obvestilo o umiku predlogov (OJ C 6.10.2025; umik odobren 16.7.2025):
- Stran Komisije o JTPF (discontinued):
- (Baza znanja – idejni predpisi **avtor: mag. Franc Derganc**; opozorilo obvezno):
 - Nadkonvencija (mag. Franc Derganc):
 - ZDU 8 (mag. Franc Derganc):
 - ZVSJS (mag. Franc Derganc):
 - ZUJAV-1 (mag. Franc Derganc):
 - Program Varuh (mag. Franc Derganc) – referenčna Tabela A:

1) Kratek nevtralen povzetek dokumenta

Dokument opisuje spor o tem, ali je **ne-zav** (JTPF, 2002–2019) “neučinkovit” /MAP) ali “vseeno ključen” (ker prie, ki postanejo politično izvedljive
Ključni del za ukrepanje Komisije: Komisija je umikala** tudi poskus “nove platforme”, ker

države niso bile pripravljene niti na **politično zavezo** niti na **peer review**.

Kontekst: Komisija je 12.9.2023 vložila predlog **TP direktive (COM/2023/529)**, a je bil pozneje formalno umaknjen (2025). arch2²turn1search6²

2) Presoja po Tabeli A – referenčna tabela varovanih človekovih pravic (z dodatno kolono ✓)

Opomba o izvedbi: Tabela A je v izvoru v obliki široke tabele (več stoljo besedilni izvoz, spodaj navajam **jedro operativno relevantne pravice** za davčno/TP upravljanje (spori, MAP, joint audits, pravna varnost). Besedilo stolpcev in poimenovanja pravic so povzeti po referenčni sistematiki iz programa Varuha.

ESČP & Svet Evrope – sistematika	EU LAW (Listina / TFEU)	Varuh RS / Ustava RS / Lex specialis (primeri)	Org. enota (Varuh – referenčno)	Pravna podlaga Varuha	Pravica v konkretni presoji (✓)
Pošten postopek (6. člen EKČP) / Učinkovito pravno sredstvo (13. člen EKČP)	47. člen Listine (učinkovito pravno sredstvo), 19. člen TFEU	URS 22/23/25; (npr. ZUP – zaslišanje/obrazložitev)	(po sistematiki) pravosodje/uprava	(npr. ZVarCP)	✓ ključna (TP spori, MAP, arbitracija, roki)
Varstvo lastnine (1. protokol, 1. člen)	17. člen Listine, 345. člen TFEU	URS 33; (davčni posegi, dvojna obdavčitev)	socialno- ekonomski sklop	ZVarCP	✓ ključna (davčna negotovost = poseg v ekonomsko eksistenco)
Zasebnost / varstvo podatkov (8. člen EKČP)	8. člen Listine, 16. člen TFEU	URS 35/36; (davčni postopki, izmenjava informacij, joint audits)	civilna področja	ZVarCP	✓ pomembna (izmenjava podatkov, prisotnost tujih uradnikov)
Prepoved diskriminacije (14. člen EKČP)	20–21. člen Listine, 18. člen TFEU	URS 14	Zagovornik načela enakosti (institucionalno)	ZVarD	❶ (posredno: enaka obravnavo zavezancev in držav)
Načelo dobre uprave (horizontalno;	41. člen Listine	procesna jamstva, razumnost, obrazloženost	horizontalno	ZVarCP	✓ (EU davčno upravljanje

ESČP & Svet Evrope – sistematika	EU LAW (Listina / TFEU)	Varuh RS / Ustava RS / Lex specialis (primeri)	Org. enota (Varuh – referenčno)	Pravna podlaga Varuha	Pravica v konkretni presoji (✓)
povezano z 6/13/8 EKČP)					mora biti “end-to- end” pravično)

Ključna ugotovitev po Tabeli A:

Ta tema ni “samo davčna tehnika”. Gre za **pravno varnost, učinkovito pravno sredstvo, varstvo lastnine, varstvo podatkov in dobro upravo** – torej za jedro pogojev, da se pravice sploh udeležajo (ne le deklarirajo).

3) Presoja po Nadkonvenciji (otrok kot indikator) – kazalniki A–F

Nadkonvencija (idejni dokument, avtor mag. Franc Derganc) zahteva presojo učinkov po “minimalnem varovanem jedru” in posebej po položaju otrok/prihodnjih generacij.

A – družina/skrbnštvo:

- **TP spori/MAP** lahko trajno obremenijo podjetja → pritisk na zaposlovanje in stabilnost družin. Če EU mehanizem ne skrajša negotovosti, **breme nosijo gospodinjsva** (posredno).
Presoja: program/platforma brez zavez = **ignorira ali slabi** A (ker ne zmanjšuje negotovosti).

B – biološka varnost/preživetje:

- Posredno: dolgotrajni davčni spori lahko vodijo v likvidnostne krize.
Presoja: brez “stop-the-line” varovalk (npr. suspenzivnost ali omejitev izterjave do razrešitve) = **tveganje** B pri ranljivih.

C – materialna in prostorska stabilnost:

- Dvojna obdavčitev in dolgotrajen MAP pomenita padec investicij, negotovost dohodkov, včasih selitve dejavnosti.
Presoja: brez zavez in peer review = **slabi** C (fragmentacija ostane).

D – učenje/razumevanje sveta:

- Če EU proizvaja “soft law” brez jasne implementacije, nastane **nečitljiv sistem** (tudi za manjša podjetja).
Presoja: brez standarda razumljivosti (plain language) = **ignorira** D.

E – perspektiva prihodnosti:

- “Cut our losses” umik pobude signalizira, da EU ne zmore vzpostaviti minimalne predvidljivosti v notranjem trgu na področju neposrednih davkov.
Presoja: če ni alternative z “zobmi”, **slabi** E (strateška negotovost).

F – digitalno/algoritmično okolje:

- Davčne uprave povečujejo analitiko, avtomatizacijo in izmenjavo podatkov. Brez skupnih varovalk (nadzor, pravna sredstva, audit algoritmov) je tveganje za napake sistemsko.

Presoja: platforma brez mehanizmov nadzora = **tveganje F**.

Jedro: če se mehanizem osredotoča na “koordinacijo” bo jedro presoja kot **nevarno**, ker prenaša breme neuspeha na ljudi (prek podjetij, zaposlitve, družin).

4) Presoja po ZDU 8 in ZUJAV-1 (uspešnost, KPI, tveganja)

ZDU 8 (idejni dokument, avtor mag. Franc Derganc) opredeli uspešnost kot **preverljiv učinek na ljudi**, ne zgolj zakonitost/hitrost/digitalizacijo.

ZUJAV-1 (idejni dokument, avtor mag. Franc Derganc) zahteva merjenje outcome in varovalke pred nepovratno škodo.

4.1 Rangiranje “subjekta” po ZDUnanje Komisije + upravljavski model EU)

- **Komisija:** poskus hard-law (direktiva) + poskus soft-law (platforma), nato **umik**, ker države niso sprejele niti minimalne zaveze.
- Po ZDU uspešne zasnove governance**, ker ni vgrajen “commitment device”.

Ocena (ZDU 8): delno uspešna v diagnozi, nepogojev.

4.2 Ali dokument (in ukrepanje Komisije) razume uspešnost po ZDU 8 in ZUJAV?

- V članku je merilo Sveta “spori/MAP se niso zmanjšali” (outcome).
- Komisija pa umakne pobudo, ker ni politične zaveze in peer review (governance pogoj).

Odgovor: delno DA (prepoznan governance pogoj), vendar NI dokazila uspešnosti (ker se politika ustavi).

4.3 KPI, ki bi jih morala Komisija postaviti (če želi legitimnost po ZDU/ZUJAV)

OS1 – kakovost odločanja (EU-27 koordinacija):

- delež primerov, kjer države upoštevajo skupne zaključke (“comS2 – čas do pravne varnosti (end-to-end):**
- median in P90 trajanja MAP/ADR pri TP sporih – tveganja in škoda:**
- št. primerov dvojne obdavčitve > X mesecev
- delež izterjav pred dokončnostjo, ki se kasneje izkažejo za nepravilne

OS4 – zaupanje in dostopnost:

- indeks predvidljivosti (ankete podjetij + statistika ponovljenih sporov)
- razumljivost smernic (plain language testi)

OS5 – uspešnost po ZUJAV (neenakosti):

- učinek na MSP (MSP imajo manj resursov za MAP) – merjeno kot delež MSP, ki sploh zmorejo sprožiti učinkovito pravno sredstvo

(Struktura OS1–OS5 je skladna z jedrom KPI logike, kot je navedeno v idejnih dokumentih.)

4.4 Upravljanje tveganj (obvezno vprašanje): “Kdo nosi breme, če ne deluje?”

- Če platforma ni zavezujoča, **breme nosijo zavezanci** (stroški, negotovost) in posredno zaposleni/družine; države pa ohranijo diskrecijo.
To je po ZUJAV/ZDU **slaba uprava v osnovi**, ker ni varovalk pred prenosom bremena napak sistema na posameznika.

5) Presoja po Zakonu o varstvu slove – analogni standard pogojev

ZVSJS (idejni zakon, avtor mag. Franc Derganc) postavi načelo: zahteve brez pogojev = sistemsko tveganje; država mora zagotoviti **realne zmogljivosti** in **jasne odgovornosti**.

Uporaba na EU davčni kontekst (analogne zahteve):

- EU “platforma” brez zavez je funkcionalno podobna “zahtevi brez pogojev”: formalno obstaja dialog, **ni pa garantiranega rezultata**.
- Za državljana Slovenije je posebej pomembno: vsa relevantna pravila/smernice morajo biti **dostopne in razumljive** v jeziku javne uprave (tudi nacionalno: FURS/ministrstvo mora prevajati in pojasnjevati, ne le referirati na OEmisija je pravilno zaznala “brez zaveze ni učinka”, vendar ni zgradila modela, ki bi zagotovil minimalne pogoje (zato “umik” ne izboljša položaja ljudi).

6) Tabela sistemskih tveganj (kratko / srednje / dolgoročno / nepovratno)

Horizont	Tveganje	Kaj sproži	Kdo nosi breme	Zakaj človekovopravno kritično
Kratkoročno	“Soft-law brez učinka”	platforma brez zavez/peer review	podjetja/posamezniki	pravno sredstvo ostane formalno, lastnina/eksistenca pod pritiskom
Srednjeročno	Fragmentacija TP prakse	neusklajene interpretacije OECD	MSP in manjše države	neenakost moči v sporih, selektivna predvidljivost
Dolgoročno	Normalizacija negotovosti	ponavljajoči spori, dolgi MAP	družine prek ekonomije	spodkopana perspektiva prihodnosti (E), stabilnost (C)
Nepovratno	Izguba zaupanja v EU “single market”	stalni spori + umiki pobud	vsi	erozija pogojev udejanjanja pravic (dobra uprava, pravna varnost)

7) Manjkajoči pogoji, da bi bil pristop legitimen (kaj Komisiji manjka)

Iz dokumenta izhaja, da je Komisija umaknila pobudo, ker države niso sprejele niti minimalne politične zaveze niti peer review.

Legitimnost (po ZDU/ZUJAV/Nadkonvenciji) bi zahtevala vsaj:

1. **Minimalna zaveza “comply or explain”** za sprejete zaključke (če ni hard-law).
2. **Peer review z javnim poročanjem** (dashboard) o implementaciji in učinkih (MAP trajanje, št. sporov).
3. **Stop-the-line varovalke:** kjer je dvojna obdavčitev ali visoka škoda, obvezno pospeševanje postopkov in omejitev nepovratne škode.
4. **Dostopnost za MSP* cesni paketi (templates) in pomoč, sicer je sistem pristranski.
5. **Ureditev podatkov/transparentnosti pri joint audits** (kdo, kdaj, kako; pravice zavezanca).

8) Kritična analiza ukrepov Komisije EU (v zvezi s tem dokumentom)

Kaj je Komisija naredila pravilno

- Prepoznala je ključno resnico upravljanja: **brez zaveze in nadzora** forum ne ustvarja učinka; zato je “pull the plug” logično, če alternativa pomeni samo PR.
- Predlog direktive je bil poskus prevesti OECD in prakso v bolj enotno EU pravilo (COM/2023/529).

Kaj je Komisija naredila sistemsko slabo (kritika po človekovih pravicah = po učinkih)

1. **Ustvarila je binarno izbiro:** hard-law (unanimity) ali soft-law (brez zob). Če drugo nima varovalk, je rezultat “nič” – in “nič” je za pravno varnost slabše kot “nepopolno, a merljivo”.
2ežima kot pogoja pogajanj**: Svet je meril uspeh s spori/MAP; Komisija bi morala zahtevati minimalne skupne kazalnike že v zasnovi (ZDU logika).
2. **Ni zaščitila šibkejših (MSP, manjše države):** pri TP so asimetrije ogromne; brez EU-level mehanike se sistem nagne k tistim z več resursi.
3. **Umaknila je pobudo brez “varovalnega nadomestka”:** umik je upravno racionalen, a človekovopravno problematičen, če po umiku ni minimalnega instrumenta, ki zmanjša nepovratno škodo (dvojna obdavčitev, dolgotrajnost).

Realna omejitev Komisije

- Na področju neposrednih davkov je pogosto potrebna **unanimnost** v Svetu, zato je izvedljivost hard-law politično omejena.
- Obstajajo debate o uporabi **116. člena TFEU** za tržne distorzije, vendar to ni “čarobna palica” in je politično/pravnotehnično zahtevno.

9) Kaj lahko državljan EU (npr. državljan Slovenije) predlaga Ministru za finance – konstruktivno optimalno

Spodaj je **osnutek pobude** (vsebina), ki je sistemska in ne-politična: cilj je **pravna varnost, manj sporov, manj nepovratne škode**.

A) Pobuda Ministru: “Slovenija naj zahteva EU mehanizem z minimalnimi zavezami”

1. **Podpora ponovni vzpostavitvi EU TP platforme**, vendar **le**, če vključuje:
 - “comply or explain” (vsaka država javno pojasni odstop)
 - letni **peer review** in javni scoreboard (implementacija + učinki)
2. **Minimalni KPI paket EU-27** (OS1–OS5) kot pogoj sodelovanja (čas MAP, delež dvojne obdavčitve, dostop MSP).

Argument: tudi članek pokaže, da brez politične zaveze platforma nima smisla.

B) Pobuda Ministru: “Slovenija naj pritisne za procesne varovalke (end-to-end pravna varnost)”

- v pogajanjih naj zahteva:
 - **zavezujoče roke** za ključne faze reševanja sporov (ali vsaj “default pospešeni režim” pri visoki škodi)
 - **omejitev nepovratne škode** (npr. pravila o izterjavi/garancijah do razjasnitve v čezmejnih TP primerih)

Utemeljitev: to neposredno varuje **lastnino in učinkovito pravno sredstvo**.

C) Pobuda Ministru: “Slovenija naj operativno krepi joint audits – tam je največ ‘realnega napredka’”

Ker je JTPF že pripravil predloge za joint audits in MOU template, naj Slovenija:

- standardizira **MOU za joint audits** (proces, pravice zavezanca, podatki, vloge)
- vzpostavi interno enoto za čezmejne joint audits in MAP “fast track”

Utemeljitev: članek eksplicitno kaže, da je to področje, kjer se da napredovati tudi brez “velike direktive”.

D) Pobuda Ministru: “Slovenija naj javno objavlja KPI o davčni pravni varnosti”

To je “ZDU logika” na nacionalni ravni:

- median/P90 trajanja davčnih sporov z mednarodnim elementom
- delež primerov dvojne obdavčitve, ki trajajo > 24 mesecev
- delež primerov, kjer se odločitev spremeni zaradi postopkovnih napak

Utemeljitev: ZDU 8 definira uspešnost kot učinek na ljudi, ne kot output.

E) Pobuda Ministru: “Varstvo razumljivosti in jezika v davčni praksi”

- uradna pojasnila v **slovenščini** (plain language) za MSP glede TP/MAP/joint audits
- “one-stop” vodič (pravna sredstva, roki, kontakti)

Analogija z ZVSJS: javna oblast mora zagotavljati pogoje, ne le zahtev.

Zaključna izjava (obvezno)

Ta analiza ne ocenjuje politične ali strokovne pravilnosti pristopa Komisije, temveč presoja, ali predlagani (in umaknjeni) mehanizmi ohranjajo pogoje, v katerih lahko človekove pravice sploh delujejo: pravna varnost, učinkovito pravno sredstvo, varstvo lastnine, preprečitev nepovratne škode.

Opcije za nadaljnje korake (obvezno)

A) Naredi poglobljeno analizo po korakih 0–9 (z izdelavo konkretnega “osnutka pobude” ministru v obliki dopisa + KPI dashboard predloga).

B) Predlagaj predlog spremembe planov ali programov, kot predlaga AI Agent (konkretna “EU TP platforma 2.0” z varovalkami, peer review in KPI).

C) Razširjena primerjalna tabela: *Program/področje – učinki – outcome – KPI – odgovornost – pričakovanja človeka* (EU vs Slovenija: platforma, direktiva, joint audits, MAP).

Če izbereš **A**, mi samo povej, ali želiš, da je pobuda napisana kot **(1) uraden dopis MF**, **(2) poslansko vprašanje**, ali **(3) javna pobuda (civilna iniciativa)**.

b

Razmišljal 1m 56s

Agent izhaja iz temeljnega načela: Pravice brez pogojev niso človekovopravno učinkovite. Formalna zakonitost programa ni zadosten kriterij legitimnosti.

Omejitev (izrecno): ne presojam posamičnih upravnih/sodnih odločitev; ne nadomeščam Varuha, sodišč ali inšpekcij; ne ocenjujem ideološke usmeritve; ne dajem volilnih priporočil.

Spodaj izvedem **Opcijo B: predlog spremembe planov/programov** (EU Komisija + Slovenija), po obvezni strukturi **0–9**.

0) Presoja ustreznosti vhodnih podatkov (GIGO) + viri

Vhod je dovolj dober za sistemsko presojo, ker imamo:

- primarni članek (Tax Analysts/Tax Notes, 28. 1. 2026) z eksplicitnim razlogom za “pull the plug/withdraw the proposal” in opisom stališč držav članic.
- dodatno aktualno javno sled o procesu (EP dogodek 9. 2. 2026; stanje predloga/direktive; razprava o “platformi”).

Manjka: sami “Council documents released January 14” niso priloženi; zato očitke Sveta obravnavam posredno prek citatov v članku.

Obvezno opozorilo o avtorstvu baze znanja: dokumenti za analitične okvire (NadkonvencijSJS, Program Varuh) so **idejni predpisi/gradiva avtorja mag. Franca Derganca**.

Primarni viri (v kodi kot direktni linki):

Tax Notes (PDF uporabnika): /mnt/data/1769594172631.pdf

JTPF (Komisija – stran): https://taxation-customs.ec.europa.eu/taxation/business-taxation/transfer-pricing-eu/joint-transfer-pricing-forum_en

EP dogodek 9.2.2026 (Hoekstra): <https://www.europarl.europa.eu/committees/en/joint-econ-fisc-exchange-of-views-with-c/product-details/20260127EOT09143>

Legislative Train (as of 21 May 2025; platforma omenjena):
<https://www.europarl.europa.eu/legislative-train/carriage/harmonisation-of-transfer-pricing-rules/report?sid=9201>

1) Kratek nevtralen povzetek dokumenta

Članek pokaže konflikt “tehnika vs. politika”:

- Svet EU očita, da JTPF ni prinesel enotne prakse in ni zmanjšal sporov/MAP.
- nekdanji člani trdijo, da je JTPF deloval kot tehnični inkubator in pripravil teren (dist audits, vpliv na OECD).

Ključno: Komisija je leta 2025 **umaknila** pobudo/platformo, ker države članice niso bile pripravljene niti na **politično zavezo** niti na **peer review**.

2) Presoja po Tabeli A (referenčna tabela pravic) + kolona ✓

Opomba: iz priloženega Program Varuh PDF dobim tabelo v tekstovno “razbitih” izsekih; spodaj navajam **izvorno besedilo, kot ga je mogoče strojno izvleči**, in dodam kolono ✓ (ali se pravica v tej temi odpira operativno).

ESČP & Svet Evrope – vsebinska sistematika (opis + člen EKČP)	EU LAW (LEUTP + TFEU – naziv člena + člen)	Trenutni Varuh RS – področna sistematika + USTAVA RS + LEX SPECIALIS	Organizacijska enota pri trenutnem Varuhu	Pravna podlaga Varuha (zakon, člen)	Pravica v konkretni presoji (✓)
(izsek iz tabele – glava + vsebina)					
(3. člen EKČP)	Človekovo dostojanstvo – LEUTP 1. člen, TEU 2. člen	Pr18. člen; Varstvo osebnega dostojanstva – URS 34. člen; (npr. ZNPPol načela)	Nacionalni preventivni mehanizem (NPM)	ZVarCP 2a–2f	✓ (posredno: “nepovratna škoda” v davčnih sporih)

ESČP & Svet Evrope – vsebinska sistematika (opis + člen EKČP)	EU LAW (LEUTP + TFEU – naziv člena + člen)	Trenutni Varuh RS – področna sistematika + USTAVA RS + LEX SPECIALIS	Organizacijska enota pri trenutnem Varuhu	Pravna podlaga Varuha (zakon, člen)	Pravica v konkretni presoji (✓)
(2. člen EKČP)	Pravica do življenja – LEUTP 2. člen	Nedotakljivost človekovega življenja – URS 17. člen; Pravica do zdravstvene ga varstva – URS 51. člen; ZDZdr...	Strokovne službe Varuha	ZVarCP 1., 7. člen	● (posredno: eksistenčni pritisk)
(6., 13. člen EKČP)	Pravica do učinkovitosti pravnega sredstva – LEUTP 47. člen, TFEU 19. člen	Enako varstvo pravic – URS 22; Sodno varstvo – URS 23; Pravica do pravnega sredstva – URS 25; ZUP...	Oddelek za pravosodje in javno upravo	ZVarCP 1., 7., 9. člen	✓ (jedro: MAP/ADR, roki, pravna varnost)
Varstvo osebnih podatkov (8. člen EKČP)	Varstvo osebnih podatkov – LEUTP 8. člen, TFEU 16. člen	Civilnopravna področja Varuha	a Varuha	ZVarCP 1., 7. člen	✓ (joint audits/izmenjava informacij)
Varstvo lastnine (1. člen 1. protokola EKČP)	Pravica do lastnine – LEUTP 17. člen, TFEU 345. člen	Oddelek za socialno varnost	Oddet	ZVarCP 1., 7. člen	✓ (dvojna obdavčitev, negotovost)

ESČP & Svet Evrope – vsebinska sistematika (opis + člen EKČP)	EU LAW (LEUTP + TFEU – naziv člena + člen)	Trenutni Varuh RS – področna sistematika + USTAVA RS + LEX SPECIALIS	Organizacijska enota pri trenutnem Varuhu	Pravna podlaga Varuha (zakon, člen)	Pravica v konkretni presoji (✓)
Svoboda izražanja (10. člen EKČP)	Svoboda izražanja – LEUTP 11. člen	Civilne in politične pravice	Civilne in politične . člen	❶ (transparentnost/poročanje)	
Svoboda zbiranja in združevanja (11. člen EKČP)	Svoboda zbiranja in združevanja – LEUTP 12. člen	Civilne in politične pravice	Civilne	ZVarCP 1., 7. člen	❶ (civilna družba/strokovnjaki v forumu)
Prepoved diskriminacije (14. člen EKČP)	LEUTP 20., 21. člen, TFEU 18. člen	Zagovornik načela enakosti	Zagovornik načela enakosti	✓ (neenak položaj MSP vs veliki)	
Pravice otrok (2., 3., 8. člen EKČP)	Pravice otrok – LEUTP 24. člen	Namestnik varuha za pravice otrok	Namestnik varuha za 10.–12. člen	❶ (indikator: družine/stabilnost)	
Okolje in zdravje (2., 8. člen EKČP)	LEUTP 37. člen, TFEU 191. člen	Strokovne službe Varuha	Strokovne službe Varuha	ZVarsredno)	

Jedro: TP “platforma” in umik pobude se najbolj dotikata **pravne varnosti, učinkovitega pravnega sredstva, lastnine in varstva podatkov.**

3) Nadkonvencija (otrok kot indikator) – A–F

Nadkonvencija (idejni dokument, mag. Franc Derganc) zahteva presojo minimalnega jedra.

- **A družina/skrbnništvo:** dolgi spori + dvojna obdavčitev → pritisk na plače/zaposlovanj
- **B biološka varnost:** pri likvidnostnih krizah (zlasti MSP) se tveganja materializirajo hitro.
- **C materialna stabilnost:** fragmentacija pravil pomeni stalno negotovost.
- **D učenje/razumevanje:** sistem postane nerazumljiv (MSP brez resursov).
- **E perspektiva prihodnosti:** umik brez nadomestnih varovalk je signal “EU ne zagotavlja pogojev predvidljivosti”.

- **F digitalno/algoritmično okolje:** joint audits + izmenjava podatkov brez procesnih varovalk = tveganje zlorab/napak.

Sklep B-po-Nadkonvenciji: reforma mora vgraditi **varovalke pred nepovratno škodo** in **MSP-dostop**, sicer je program človekovopravno šibek.

4) ZDU 8 + ZUJAV-1 (uspešnost, KPI, tveganja, upravljanje)

ZDU 8/ZUJAV-1 (idejna, mag. Franc Derganc) – uspešnost = outcome na ljudi, ne output.

4.1 Obvezno vprašanje: ali je uspešnost opredeljena?

- Svet meri uspeh s **padcem sporov/MAP**.
- Komisija izpostavi **manjko zaveze/peer review** kot razlog umika. outcome problem je prepoznan, **NE:** ni operativnega KPI sistema, ki bi ### 4.2 Univerzalni KPI OS1–OS5 za “EU TP Platformo 2.0”
Uporabim obvezno strukturo OS1–OS5.
- **OS1 Kakovost odločanja:** % primerov, kjer se nacionalne prakse uskladijo s skupnimi zaključki (“comply or explain”).
- **OS2 Čas do pravne varnosti (end-to-end):** median + P90 trajanja MAP/ADR za TP v EU.
- **OS3 Tveganja in škoda:** št. primerov dvojne obdavčitve > 24 mesecev; delež izterjav pred razjasnitvijo, ki se kasneje izkažejo za napačne.
- **OS4 Zaupanje in dostopnost:** indeks razumljivosti navodil (plain language); delež MSP, ki zmorejo uporabiti pravno sredstvo.
- **OS5 Neenakostni učinek:** ali ukrep dokazljivo zmanjša asimetrije (MSP vs MNE; majhne vs velike uprave).

4.3 Upravljanje tveganj (je/ni?) + kdo nosi breme

Trenutni model “platforma brez zavez” pomeni: **če ne deluje, breme nosi zavezanec** (stroški, negotovost), ne sistem. To je po ZDU/ZUJAV **slaba zasnova**.

5) ZVSJS (slovenščina + pogoji sobivanja) – analogna presoja

ZVSJS (idejni, mag. Franc Derganc) zahteva: *zahteva brez pogojev = sistemsko tveganje*.

Analogija za TP: “EU priporočilo” brez (i) razumljivih nacionalnih pojasnil, (ii) postopkovnih šablon, (iii) varovalk, postane privilegij velikih (jezik, svetovalci, resursi). Zato mora reforma vključiti **plain language** in **MSP vodnike v nacionalnih jezikih** (tudi slovenščina).

6) Tabela sistemskih tveganj (kratko/srednje/dolgo/nepovratno)

Horizont	Tveganje	Kaj ga povzroči	Kdo nosi breme
Kratkoročno	“forum brez učinka”	brez zavez/peer review	zavezanci (zlasti MSP)

Horizont	Tveganje	Kaj ga povzroči	Kdo nosi breme
Srednjeročno	fragmentacija TP prakse	neusklajene razlage OECD	manjše države + MSP
Dolgoročno	erozija pravne varnosti	dolgi MAP + dvojna obdavčitev	zaposleni/družine (posredno)
Nepovratno	normalizacija nepovratne škode	izterjave/likvidnostni zlomi pred razrešitvijo	zavezanci + skupnosti

7) Opcija B – Predlog spremembe planov/programov (EU + Slovenija)

(ključni del tvojega “b”)

7.1 EU: “Transfer Pricing Platform 2.0” – zasnova, ki je politično izvedljiva in človekovopravno učinkovita

Izhodišče: Benjamin Angel je povedal, da države niso pripravljene niti na politično zavezo niti peer review, zato je Komisija umaknila pobudo.

Zato mora nova platforma imeti minimalni “commitment device”, sicer je samo posvetovalnica.

Predlagana arhitektura (3 plasti)

1. Plast 1: tehnični inkubator (kot JTPF)

- priprava smernic, šablon, “casebooks” dobrih praks, standardizacija joint audit MOU (to je dokazano delovalo kot priprava).

2. Plast 2: “Comply or explain” + peer review (minimalni zobje)

- vsaka država: (a) implementira ali (b) javno pojasni odstop (z razlogi, rokom, alternativami).
- letni peer review: javno poročilo po temah (npr. LVAS, management fees, joint audits).

3. Plast 3: varovalke pred nepovratno škodo (procesni minimum)

- “fast track” za dvojno obdavčitev in visoko likvidnostno škodo (prednostna obravnava; standardni roki; priporočilo o ravnanju z izterjavo/garancijami do razrešitve).

“Dvom o zasebnem sektorju” – rešitev dileme iz članka

Ker članek pokaže napetost “member-state only” vs stakeholders , predlagam:

- **dve seji za isto temo:**
 - (A) “member-state only” za občutljive zadeve (enforcement)
 - (B) “joint session” za izvedljivost in stroške skladnosti
- stroga pravila konflikta interesov + javni register udeležencev (da se razoroži politizacija).

Obvezni KPI paket (pogoj platforme)

Platforma brez KPI je po ZDU/ZUJAV “slaba uprava v zasnovi”.

Zato mora Komisija predlagati (in države sprejeti) vsaj OS1–OS5 metrik, kot v točki 4.

7.2 Slovenija: “Nacionalni program pravne varnosti v TP sporih” (MF + FURS + pravosodje)

Cilj: Slovenija naj v Svetu EU ne nastopa samo “za ali proti direktivi”, ampak za **merljiv paket varovalk**.

Paket, ki ga lahko državljani predlaga MF (konkretno, izvedljivo)

1. **Mandat Slovenije v EU:** podpiramo platformo **samo** z:
 - “comply or explain”
 - peer review
 - EU scoreboard (MAP trajanje, dvojna obdavčitev, dostop MSP)
2. **Nacionalna enota za TP spore (FURS/MF):**
 - ena točka za zavezance (MSP posebej)
 - standardne procesne šablone (vloge, roki, dokazni standardi)
 - koordinacija za joint audits (MOU pripravljene vnaprej)
3. **Varovalka OS3 (nepovratna škoda):**
 - jasna interna pravila: kdaj je izterjava pred razrešitvijo nesorazmerna; kdaj garancije; kdaj pospešek postopka.
4. **Jezik/razumljivost (ZVSJS analog):**
 - “TP/MAP vodnik za MSP” v slovenščini (plain language) + javni FAQ.
5. **Javno poročanje KPI (zaupanje):**
 - median/P90 trajanje čezmejnih davčnih sporov
 - št. primerov dvojne obdavčitve > 24 mesecev
 - delež primerov, kjer pritožba prepreči škodo (OS4)

7.3 “Kdo nosi breme, če ne deluje?” – preobrat odgovornosti

Trenutno (kot izhaja iz članka) je problem, da brez zaveze forum nima učinka.

Reforma mora obrniti breme: če države ne implementirajo, morajo vsaj **pojasniti** in se izpostaviti peer review + javnosti. To je minimalna legitimnost brez hard-law.

8) Končna presoja uspešnosti (ZDU/ZUJAV – obvezno)

- Ali uspešnost izhaja iz dokumenta? **DA (problem je definiran: spori/MAP; zaveza manjka).**

- Ali je uspešnost dokazana z učinki? **NE (platforma je bila umaknjena; učinki niso nastali).**
- Ali program udejanja pravice / ohranja neenakosti / povečuje tveganje?
 - brez “zob”nakosti** in **povečuje sistemsko tveganje** (zlasti za MSP).

Temeljna varovalka: če platforma poveča moč uprav (joint audits, enforcement) brez dokazljivega zmanjšanja škode/neenakosti, je po pravilih **neuspešna**.

9) Zaključna izjava (obvezno)

Ta analiza ne ocenjuje politične ali strokovne pravilnosti ravnanj Komisije ali Sveta, temveč presoja, ali predlagani ali opuščeni instrumenti ohranjajo pogoje človečnosti: pravno varnost, učinkovito pravno sredstvo, varstvo lastnine, preprečitev nepovratne škode in razumljivost sistema.

Opcije za nadaljnje korake (obvezno)

A) Naredi poglobljeno analizo po korakih 0–9 (tokrat z osnutkom *konkretnega dopisa* MF RS + predlog KPI-dashboarda).

B) (naslednji korak po tvoji izbiri) Napišem **predlog spremembe programa** v obliki “EU TP Platform 2.0 – policy memo” (1–2 strani) + “Slovenija: mandat v Svetu EU” (1 stran).

C) Razširjena primerjalna tabela: *instrument (forum/direktiva/peer review/joint audit) – pravna moč – outcome – KPI – odgovornost – pričakovanja človeka*.

Če želiš, lahko takoj preidem na **B** v “policy memo” formatu in vključim tudi **konkretne alineje, ki jih državljani doda v pobudo ministru** (brez politike, samo merila, varovalke, KPI).

c

Agent izhaja iz temeljnega načela: Pravice brez pogojev niso človekovopravno učinkovite. Formalna zakonitost programa ni zadosten kriterij legitimnosti.

Omejitev: ne presojam posamičnih odločitev, ne nadomeščam Varuha/sodišč/inšpekcij, ne delam ideoloških ocen.

Spodaj izvedem **Opcijo C: razširjena primerjalna tabela** (*Program/področje – učinki – outcome – KPI – odgovornost – pričakovanja človeka*) za EU in Slovenijo, na podlagi članka in obveznih okvirov (ZDU/ZUJAV logika).

0) Viri (kratko)

- Primarni dokument (Tax Notes/Tax Analysts, PDF):
- Okviri (idejni dokumenti, **avtor mag. Franc Derganc**): ZDU 8, ZUJAV-1, Nadkonvencija, ZVSJS, Program Varuh (Tabela A).

Razširjena primerjalna tabela (EU ↔ Slovenija)

Program / področje	Instrume nt	Tipični učinki (kaj se dogaja v praksi)	Želeni outcome (učinek na ljudi/pravice)	KPI (merljivo, outcome; OS1– OS5 logika)	Odgovornos t (kdo odgovarja)	Pričako vanja človeka (kaj je “legitim no pričako vati”)
EU TP usklajevanj e (2002– 2019)	JTPF (forum)	Tehnična uskladitev, gradnja zaupanja, priprava rešitev (joint audits, dispute resolution “blueprint”) , vpliv na OECD prakse; brez zavezujočn osti ostaja neenotna implement acija.	Več predvidljivost i in manj sporov (MAP), več enotnosti interpretacij, manj dvojne obdavčitve.	OS2: median/P90 trajanja MAP; OS3: št. primerov dvojne obdavčitve > 24m; OS1: stopnja prevzema priporočil (voluntary); OS4: zaupanje/ankete.	Komisija (facilitator), države (implementa cija).	Da tehnična uskladit ev ne ostane “papir”, ampak se prevede v stabilnej šo prakso.
EU TP usklajevanj e (2023– 2025)	Direktiva (predlog)	Poskus hard-law poenotenja pravil; politični odpor (unanimos t) → zastoj/umik . (Članek kaže premik k “platformi”).)	Pravno zavezujoča enotnost; zmanjšanje fragmentacij e; hitrejši in bolj predvidljiv izid sporov.	OS1: skladnost držav; OS2: čas do pravne varnosti; OS5: učinek na MSP (dostop do pravnega sredstva).	Komisija predlaga; Svet sprejema; države izvajajo.	Da EU, če uvaja obvezno sti, hkrati uvede varovalk e in merila uspešno sti.
EU TP usklajevanj	Nova “platform a”	Pogajanja o mehkejšem instrument	Minimalni “commitmen t device”	OS1: “comply or explain”; OS2: MAP čas; OS3: dvojna	Države članice (ključne),	Da EU ne ponuja

Program / področje	Instrument	Tipični učinki (kaj se dogaja v praksi)	Želeni outcome (učinek na ljudi/pravice)	KPI (merljivo, outcome; OS1–OS5 logika)	Odgovornost (kdo odgovarja)	Pričakovanja človeka (kaj je “legitimno pričakovati”)
e (2024–2025)	namesto direktive	u; po članku države niso hotele niti politične zaveze niti peer review → Komisija “cut losses” in umakne.	brez direktive: vsaj merljiv napredek v praksi + javna odgovornost.	obdavčitev; OS4 : transparentnost peer review poročil; OS5 : MSP dostop.	Komisija (dizajn/monitoring).	“forum brez zob”, kjer breme neuspeha nosijo zavezan ci.
Reševanje sporov v EU	Dispute resolution /MAP okvir	lahko zmanjša ad hoc pristope; brez pritiska na roke se zadeve vlečejo; JTPF naj bi prispeval “blueprint”.	Učinkovito pravno sredstvo (47 Listine), manj nepovratne škode, predvidljiv izid.	OS2 : median/P90 čas; OS3 : delež primerov z izterjavo pred razjasnitvijo; OS1 : delež razveljavitev zaradi napak; OS4 : razumljivost postopka.	Nacionalne davčne uprave + politični nadzor MF; EU koordinacija	Da pravna sredstva niso formalna, temveč pravočasna in učinkovita.
Operativno sodelovanje uprav	Joint audits (skupne revizije)	Realen napredek možen tudi brez direktive; potrebuje MOU, procesne šablone, jasna pravila	Manj sporov zaradi usklajenih ugotovitev, manj dvojne obdavčitve, manj “ping-pong” revizij.	OS3 : zmanjšanje podvajanja zahtev; OS2 : čas revizija→pravnomočnost; OS4 : zadovoljstvo/transparenčnost; OS1 : delež “joint position papers”.	Davčne uprave (izvedba), MF (politika), nadzor pravnih jamstev (pravosodje/varuh).	Da joint audits ne povečajo moči oblasti brez dodatnih varovalk za človeka.

Program / področje	Instrument	Tipični učinki (kaj se dogaja v praksi)	Želeni outcome (učinek na ljudi/pravice)	KPI (merljivo, outcome; OS1– OS5 logika)	Odgovornost (kdo odgovarja)	Pričako vanja človeka (kaj je “legitim no pričako vati”)
		glede podatkov in pravic zavezanca; JTPF je pripravi podlage.				
OECD standardi (EU vpliv posredno)	Guidance (npr. LVAS)	Soft-law standardiza cija; lahko postane de facto referenca v sporih; vendar ni nujno enotno uporabljen a.	Več enakosti in predvidljivost i; manj arbitrnega dokazovanja.	OS4: stopnja uporabe standardnih safe harbors; OS3: upad sporov v LVAS segmentu; OS5: MSP učinek.	OECD (standard), države (implementa cija), EU (koordinacij a).	Da “de facto standard ” ne nadome sti pravne varnosti (mora obstajati pot do pravnega sredstva).
Slovenija – TP upravljanje	Nacionalna pravila + praksa FURS	V praksi je kritično: kapacitete, razumljivos t, čas postopkov, dostop do MAP; MSP so šibkejša stran.	Manj sporov, hitrejša pravna varnost, manj dvojne obdavčitve, enaka obravnavna.	OS1: delež razveljavitev/napak ; OS2: čas postopka + MAP; OS3: primeri nepovratne škode; OS4: dostopnost/razumlj ivost; OS5: MSP indikatorji.	MF (politika), FURS (izvedba), nadzor (sodišča/Var uh posredno).	Da država zagotovi pogoje udejanja nja pravic (ne preloži bremena na zavezan ca).

Program / področje	Instrument	Tipični učinki (kaj se dogaja v praksi)	Želeni outcome (učinek na ljudi/pravice)	KPI (merljivo, outcome; OS1–OS5 logika)	Odgovornost (kdo odgovarja)	Pričakovanja človeka (kaj je “legitimno pričakovati”)
Slovenija – mandat v EU	Stališče v Svetu EU	Če Slovenija pasivno sledi večjim, se povečajo asimetrije; če aktivno zahteva KPI + “comply/explain”, prispeva k pravičnosti.	EU mehanizem, ki je izvedljiv in merljiv; zaščita MSP in pravne varnosti.	KPI vezani na EU scoreboard + nacionalno poročanje (OS1–OS5).	MF (mandat), vlada (stališče), DZ (nadzor).	Da Slovenija zahteva “zobe” (peer review, KPI) namesto simbolnih platform.
		Brez jasnih navodil TP ostane privilegij velikih (svetovalci); MSP težje uveljavljajo pravna sredstva.	Enak dostop do učenja/razumevanja (Nadkonvencija D), realni pogoji (ZVSJS analog).	OS4: testi razumljivosti; uporaba vodičev; pritožbeni uspeh zaradi pravilne informiranosti; OS5: MSP uporaba pravnih sredstev.	MF + FURS (objave, komunikacija).	Da informacije niso samo formalne, ampak dejansko razumljive v slovenščini.
Jezik/razumljivost (Slovenija)	Pojasnila in vodiči (plain language)					

Ključni “konstruktivni optimum” (iz tabele izpeljano)

- Ne platforma brez zob, ne direktiva brez izvedljivosti** → “Platforma 2.0” z minimalnim commitment: **comply-or-explain + peer review + KPI scoreboard**.
- Težišče na OS2+OS3:** čas do pravne varnosti in preprečitev nepovratne škode (dvojna obdavčitev, likvidnost).
- MSP indikator kot varovalka neenakosti (OS5):** če ukrep ne izboljša dostopa MSP, je sistemsko pristranski.

Zaključna izjava (obvezno)

Ta analiza ne ocenjuje politične ali strokovne pravilnosti, temveč presoja, ali instrumenti (forum/direktiva/platforma/joint audits) ohranjajo pogoje udejanjanja pravic: pravna varnost, učinkovito pravno sredstvo, varstvo lastnine, varstvo podatkov in preprečitev nepovratne škode.

Former EU Transfer Pricing Forum Members Push Back on Criticism

Posted on Jan. 28, 2026

By Elodie Lamer

Insiders say the technical work of the EU Joint Transfer Pricing Forum (JTPF) paved the way for later EU and OECD rules, even if its nonbinding recommendations had only persuasive influence.

"Probably the most obvious added value of the JTPF was that we were able to discuss issues at a technical level well in advance, on some occasions, of the time that they could be swallowed by Member States," former JTPF business representative Eduardo Gracia Espinar, a partner at Ashurst LLP, told *Tax Notes*.

The JTPF was an expert group bringing together tax officials, businesses, and academics to resolve cross-border transfer pricing disputes through nonbinding guidance. It operated between [2002 and 2019](#).

On January 14 the EU Council released [documents of negotiations](#) for a new transfer pricing forum that was discussed in [2024 and 2025](#) among member states instead of the [transfer pricing directive](#) proposed by the European Commission.

"The first main drawback is that the past work of the JTPF was not effective in ensuring a common coordinated approach to transfer pricing issues within the EU," one of the released documents says. JTPF recommendations have either remained "unheeded" or have not proven suitable for providing stable or binding transfer pricing solutions, it adds. "As a consequence, limited progress was made as demonstrated by the fact that the number of transfer pricing controversies and MAP cases among Member States has not decreased," the document says.

In 2025 the commission [opted to unplug](#) the renewed talks for a new transfer pricing platform because member states didn't want to politically commit to implementing the new platform's future recommendations or undergoing peer reviews.

"Member states were not willing even to commit politically to follow the conclusion that they would themselves have drawn. So, we decided that it's not going anywhere, and we cut our losses and pulled the plug and withdrew the proposal. It is a pity. It's a missed occasion for the single market," Benjamin Angel, the commission's director for direct taxation, told the EP January 27.

But according to former members, the JTPF was useful because it often worked years ahead of political feasibility.

"By creating the precedent [of the discussion within the JTPF], you were paving the way for quite quick adoption of the measure 5-10 years down the road, which, politically speaking, is not that slow,"

Gracia Espinar said.

Years before the EU adopted its binding [dispute resolution mechanism](#), the JTPF had already designed much of the system in practice. Through its work on the EU arbitration convention, the forum developed common approaches to access, timelines, arbitration procedures, and the handling of outcomes.

Former JTPF member Isabel Verlinden, senior partner at the tax and policy firm NOEMA Global, echoed that position. For the dispute resolution directive, the commission “leveraged a lot of work” done at the JTPF, she said. Another example is the joint audits, discussed by the JTPF and [later introduced](#) in the [seventh directive on administrative cooperation](#).

In October 2018 the [JTPF encouraged](#) member states to make greater use of existing administrative cooperation rules to carry out joint audits. While the directive on administrative cooperation does not explicitly define joint audits, the forum pointed to provisions allowing simultaneous controls and the presence of foreign officials during national investigations as a practical legal basis for forming joint audit teams across borders. At the same time, it laid out a template for a memorandum of understanding on joint audits.

The work of the JTPF also inspired the OECD — for example, on [low-value-adding intragroup services](#), which the JTPF defined as required services “of a routine nature and not generating high added value to either the provider or recipient.” In 2011 the JTPF's guidelines on these services introduced a 3 to 10 percent range of markups, and “the OECD picked up the idea and the 5 percent markup for [its guidelines](#),” former JTPF member Dirk Van Stappen, a partner at Van Stappen Advies, told *Tax Notes*.

Gracia Espinar also explained that the JTPF's 2011 guidance on management expenses and overhead recharges influenced the OECD's base erosion and profit-shifting work on transfer pricing for intragroup services.

“The works of the EU JTPF have ‘interpretative value’ in the context of the legislation of some countries, such as Spain, and they are constantly used in [mutual agreement procedures] or judicial procedures by taxpayers and tax authorities to try to support their respective positions,” explained former JTPF member Adolfo Martín Jiménez, professor of tax law at the University of Cádiz.

Building Trust

“The whole EU JTPF was grounded in willingness to engage. This means that the idea definitely has merits,” Verlinden said. “I do think that the EU JTPF (and their subgroups) were useful to generate confidence, to understand the different perspectives of the tax administrations and businesses, build trust, and find practical solutions to problems that both groups encountered in practice,” Martín Jiménez said.

“Obtaining technical consensus is indeed a nice thing to have. Even papers wherein a few countries make reservations have their value,” Van Stappen added. But those former members also believe that the JTPF started to lose focus when things became political.

"Personally, I believe the EU JTPF lost a bit of its enthusiasm by opening the membership of the EU JTPF to organizations (certain [nongovernmental organizations]) that had little knowledge about transfer pricing but were merely participating in the EU JTPF in the period 2015-2019 because they mistrust multinational organizations and/or tax authorities," Van Stappen said.

An NGO representative recently [recalled raising concerns](#) over conflicts of interest within the JTPF because some of its business members were subject to investigations into potential illegal state aid related to tax rulings. In June 2014 the commission [opened state aid investigations](#) into transfer pricing arrangements on the corporate taxation of Apple Operations Europe and Apple Sales International (Ireland), Starbucks BV (Netherlands), and Fiat Finance and Trade Ltd. SA (Luxembourg).

Gracia Espinar agreed that opening the JTPF to political games made the forum lose its focus. "At that time, transfer pricing was much more technical and less political, and I think it would have been better for everybody to keep it at that level," he said.

Van Stappen said political agendas began to dominate the debate. But he added that after 2015, the OECD took the lead again with BEPS, "and as such made the EU JTPF less relevant as the latter was covering a smaller geographical part of the world."

With the commission finding itself [withdrawing direct tax proposals](#), including the transfer pricing directive proposal, because of the lack of appetite among member states, those former members do not think a JTPF-like body would be an alternative to prepare the ground for legislation. In April 2025 [EU countries signaled](#) to the commission that they remain "positively predisposed to the idea that the Commission could further reflect on establishing a Transfer Pricing Platform." EU Tax Commissioner Wopke Hoekstra will discuss the withdrawals with the European Parliament February 9.

Verlinden said that issues in the scope of the JTPF could be discussed "relatively openly in the absence of pressure of creating legal precedents/procedural rules." But she also noted that because these sorts of fora "do not have legal legitimacy," they may have difficulty pushing through "more sensitive issues, as one would only have a mere 'social control' argument to get a coalition of the willing on board."

"I would not think that a group like the JTPF would be the solution to any legislative problem, but it would certainly help in the issues that the EU JTP Forum dealt with," Martín Jiménez said, adding that the VAT expert group is the type of body that better allows such work. A similar body for direct taxation issues does not exist, though there have been calls from [academics](#) and some [member states](#) for a forum, panel, or committee wherein EU countries could discuss directive interpretation.

In the abandoned talks for a new joint transfer pricing platform, one issue was whether member states should discuss the topics alone or with stakeholders. "The past format of the group with the simultaneous participation of private sector and public administration showed advantages but also disadvantages," the newly released document says.

On the one hand, the various perspectives "enriched the debate" and laid the groundwork for shared solutions. But on the other hand, "Member States have appeared sometimes to be reluctant to

engage in a dialogue with the representatives of the private sector which led to the meetings being often dominated by the latter,” the document says.

It would be crucial to involve all parties in such a discussion, Van Stappen said. A member-state-only body “does not seem desirable as the outcome of such a forum may result in ideas/papers that bring more compliance and enforcement on businesses and that are not practical,” he said.

On whether a new forum should have a binding nature, Gracia Espinar said he understands that stance. “I think the world is much more complex, and if you don't want to apply what you discuss and agree at the level of the platform, then what is the purpose?” he asked.