



Zbornica davčnih svetovalcev Slovenije (www.davki.org) pošilja predlog (V65_Final) za spremembo ZdavP-2 in ZFU, skladno s sklepom Ministra za finance Republike Slovenije za nadgradnjo davčnega sistema pri nas (v katerem je določil cilj skupine – pošten davčni sistem) in dopisom št. 061-39/2020/2 z dne 11.12.2020, v katerem je Minister za finance pozval ZDSS, da naj predloge [rešitev v povezavi s problematiko davčnih nadzorov](#) pri nas umestimo v rešitve supine za Nadgradnjo davčnega sistema.

Predlog spodaj omogoča izgradnjo temeljev za pošten davčni sistem, ki podrazumeva tudi (ali predvsem?) postopkovno pravičnost, kot jo določa Listina EU o temeljnih pravicah in priporočila OECD ter EU (tako z vidika materialnega kot postopkovnega vidika).

Predlog ne ureja problematike obdavčitve v Sloveniji z vidika statusov davčnih **zavezancev** (materialni predpisi), ki v veliki meri lahko negativno vpliva na t.i. poštenu davčni sistem in za kar bi bila potrebna celovita analiza. Pošten davčni sistem namreč ne sme razlikovati plačnikov davkov z vidika njihovih obveznosti, če za to ne obstajajo utemeljeni razlogi (enakost pred zakonom – 14. člen Ustave RS).

Ključna ugotovitev, kot izhaja iz tega predloga je, da je slovenski davčni sistem podnormiran v delu, ki omogoča strankam dejansko udejanjanje pravic, predvsem pa analiza pokaže, da tudi določena področja niso skladna s sodno prakso Sodišča EU oz. t.i. EU zakonodajo, kar je mogoče preveriti tudi po metodi t.i. primerljivosti davčnih sistemov v državah, kjer so pravice plačnikov davkov dejansko udejanjane (Nemčija, Kanada ipd.).

Predlog ZDSS je razdeljen v šest skupin predlogov, pri čemer menimo, da mora Republika Slovenija sprejeti minimalno predloge pod točko 1, 3 in 4. Predloge pod točko 5 (standardi za delovanje FURS) je mogoče izgrajevati postopoma. Predlogi pod točko 6 odpirajo vprašanja pravičnosti obdavčitve t.i. lokalnih dajatev in dajatev v povezavi z gospodarskimi javnimi službami. Predlogi pod točko 2 rešujejo težave, ki so jih člani ZDSS zaznali v praksi in v veliki meri predstavljajo zgolj pojasnjevanje pravnih pravil, upoštevaje t.i. ustavno-pravno pravilno uporabo zakona.

Mag. Franc Derganc in mag. Suzana Tokič, člana upravnega odbora ZDSS, 4.1.2021

Pripombe dodal [fd1]: Poenostavljeno: obdavčitev mora biti povezana z aktivnostjo in ne s statusom. Oseba, ki prodaja npr. proizvodov iz lesa, bi morala plačevati enake javne dajatve, ne glede na pravno-organizacijsko obliko podjetja. Trenutno lahko navedeno blago prodaj fizična oseba, fizična oseba z dopolnilno dejavnostjo kmetijstva, normirani SPP, doo, SPP itd.. Podjetniki za isto dejavnost plačujejo različne javne dajatve.

Analiza primernosti obdavčitve po dejavnostih bi bil lahko temelj za celovito davčno reformo, kjer bi lahko uredili tudi t.i. SPP-je normirance (npr. normiranec je lahko samo oseba, ki dejansko izvaja VSO dejavnost preko SPP-ja in ni zavarovana v okviru zaposlitve).

Predlog tudi ne rešuje težav v povezavi z združnim delovanjem pri nas (področje, kjer davki zavirajo razvoj dejavnosti...), ki bi lahko-tudi s pomočjo davčnega sistema, bistveno izboljšal dohodkovni položaj velikega števila državljanov, v kolikor bi posodobili obdavčitev združnega delovanja, po vzoru Italije oz. drugih sodobnih demokracij. Z ustreznimi rešitvijo obdavčitev t.i. pripisov deležev dobičkov (oprostitev) in prenehanje združnika, bi lahko v veliki meri spodbudili delovanje zadrž in s tem zmanjšali tveganja, povezana s samostojnimi podjetji posameznikov na področju kmetijstva in drugih storitvenih dejavnosti (npr. Stanovanjske zadruge itd.).



Vročeno: Skupina za nadgradnjo davčnega sistema, kot je bila oblikovana s sklepom Ministra za finance številka 013-32/2020/1, z dne 1.12.2020.

UVOD

Davčni sistem sleherne sodobne države (pošten davčni sistem) temelji na treh temeljih in sicer na:

1. **zaupanju in prostovoljnosti plačnikov davkov,**
2. upravičenemu pričakovanju plačnikov davkov, **da bo varovana njihova zasebnost in**
3. **integriteti države oz. davčnega sistema¹.**

Pošten (sodobna demokracija) davčni sistem je pogojen s prostovoljnim plačevanjem javnih dajatev, kot jih določa ustava (davki, prispevki, druge dajatve-v nadaljevanju javne dajatve oz. davki), upravičenem pričakovanju plačnikov, da bo država varovala zaupnost plačnikov pri izvrševanju svojih obveznosti in integriteti države.

Načelo integritete države določa (v povezavi z delom davčne administracije), da mora država vse svoje postopke izvajati, skladno z načelom »maksimalno uspešnega servisa za državljane«, še posebej na področju transparentnega trošenja javnega denarja.

Načelo zaupanja pomeni, da plačnik davka svoje obveznosti plačuje na podlagi pravnih pravil in skladno z namenom pravnih pravil (ki so Ustavno-pravno skladna), na drugi strani pa plačnik davka pričakuje, da bo država varovala zaupnost vseh podatkov, ki jih pridobi za potrebe izpolnjevanja davčnih obveznosti.

¹ Povzeto po teoriji in praksi sodobnih držav, kar izhaja tudi iz sodne prakse oz. obrazložitev sodb, primeroma sodišč v Kanadi.



Načelo prostovoljnega plačevanja pomeni, da bo plačnik davkov plačeval javne dajatve prostovoljno in pričakuje, da bo država zagotovila servis, ki bo omogočil plačevanje Ustavno-pravno skladno.

Sleherni dober davčni sistem potrebuje periodično revizijo usmeritev in ciljev oz. delovanja celotnega davčnega sistema z vidika:

1. pravičnosti, enakosti, legitimnosti,
2. nevtralnosti in ekonomske učinkovitosti,
3. enostavnosti, upravne izvedljivosti oz. usposobljenosti in gotovosti ter
4. mednarodna konkurenčnost².

Analiza članov ZDSS-Zbornice davčnih svetovalcev Slovenije (www.davki.org), ki temelji na primerjalni analizi in izkušnjah iz prakse, je pokazala, da Slovenija nima izgrajenih temeljev, na katerih temelji t.i. pošten davčni sistem, saj:

- Slovenija ne posodablja davčnega sistema (ni analiz sive ekonomije, nimamo analiz uspešnosti dela FURS z vidika storitev za stranke, nimamo analiz ustreznosti zakonskih rešitev, ni strokovnih razprav in preučevanja prakse sodišč, ni sodelovanja med civilnimi strokovnimi združenji-politika do davčnega svetovanja itd.),
- davčna administracija nima postavljenih zunanjih okvirjev preverjanja kvalitete dela (posledično ne more biti objektivnih ciljev), nimamo okvirjev za kontrolo in omejevanje pooblastil organa (nimamo standardov za uspešno delovanje davčne administracije), predvsem pa izvršilna veja oblasti ni nadzirana s strani zakonodajne veje oblasti v delu pobiranja davkov. Nadalje, nimamo resnih ukrepov v povezavi s sodno prakso slovenskih sodišč ter tudi prakse ESČP oz. Sodišča EU,

² Glej več v delu Zakaj Kanada potrebuje temeljito analizo davkov.

<https://www.ctf.ca/CTFWEB/Documents/CTJ%202018/Issue%20/351%20-%2018CTJ2-PF-2-ORJordan.pdf>

Pripombe dodal [fd2]: Možen je tudi razmislek o progresivni obdavčitvi prihodkov pravnih oseb. Celovita analiza namreč pokaže točke, kjer Slovenija še ni poskušala pravično obdavčevati – tudi t.i. mednarodna podjetja, ki običajno prenašajo dobičke v druge jurisdikcije.

Glej V zadevi C-323/18, <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=223984&pageIndex=0&doclang=SL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=21723754>

2- Možna je tudi obdavčitev oglaševanja velikih IT podjetij V zadevi C-482/18,

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=223981&pageIndex=0&doclang=SL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=21724633>

Pripombe dodal [fd3]: Svetovalci ZDSS so v anketi ZDSS iz 2020 »sporočili« naslednje:

1. 72% članov ZDSS meni, da je pri nas plačnikom davkov kršena pravica do informiranja
2. 61% članov ZDSS meni, da je strankam kršena pravica do formalnega in vsebinskega pregleda odločbe, pred izdajo odločbe v nadzoru
3. 88% članov ZDSS meni, da je uvedba KODEKSA za pravice plačnikov davkov nujna

Pripombe dodal [fd4]: Glej Določila LEUTP, ki jo mora davčna administracija uporabljati NEPOSREDNO!

Glej sodno prakso Sodišča EU: V združenih zadevah C-245/19 in C-246/19, ki terja spremembo pravil tudi v Sloveniji in sicer na področju varovanja zasebnosti strank, ki imajo odprte račune pri slovenskih bankah.

Člen 7 Spoštovanje zasebnega in družinskega življenja
Vsakdo ima pravico do spoštovanja svojega zasebnega in družinskega življenja, stanovanja ter komunikacij.

Pripombe dodal [fd5]: V Sloveniji bi bilo potrebno uesti Neodvisno finančno sodišče po vzoru Avstrije... predhodno pa je potrebno izboljšati odločanje na I. stopnji..... Primer Case Sodišča EU, ki podobno, kot naše Vrhovno sodišče zahteva zaslišanje strank....

In the case of [Hannu Lehtinen v. Finland](#)14 decided on 22 July 2008, ..., ... (Tax) Court to hold an oral hearing and to hear testimony from the applicant and three witnesses proposed by him.

Pripombe dodal [fd6]: Glej analizo ZDSS, kjer je prikazana sodna praksa Ustavnega sodišča v povezavi s temeljnimi pravicami plačnikov davkov.

Analiza odločb Ustavnega sodišča RS pokaže, da so pravice plačnikov kršene tako na nivoju splošnih pravic, kot tudi na nivoju osebnih pravic.



- država nima urejenega področja davčnega svetovanja, brez katerega plačniki davkov ne morejo prejeti uspešne informacije o plačevanju davkov (davčni svetovalci izvajajo pomemben del informiranja plačnikov davkov, pri nas pa plačnik davkov ne ve kdo mu lahko »zakonito« svetuje),
- predvsem pa Republika Slovenija nima uvedenih standardov oz. kodeksa za pravice plačnikov davkov, kar dejansko ne zagotavlja enakega varovanja pravic, kot to velja primeroma v Nemčiji ali Avstriji (kjer je kodeks integriran v pravna pravila) ali Kanadi (kjer kodeks uporabljajo kot temeljno usmeritev davčnega organa).

Zavedajoč se časovnih omejitev za podajo predlogov sprememb ZDavP-2 in ZFU in pomanjkljivosti Skupine za nadgradnjo poštenega davčnega sistema pri nas s tem, ko v skupini ni predstavnikov Ministrstva za pravosodje in vseh treh vej oblasti ter Varuha za človekove pravice ter Informacijskega pooblaščenca, ZDSS meni, da je ta predlog lahko dobra podlaga za bodočo celovito davčno reformo in postavitev NOVIH TEMELJEV, tudi za izboljšanje davčne konkurenčnosti naše države. ZDSS meni, da temelji davčna konkurenčnost predvsem na t.i. postopkovni pravičnosti, ki lahko privabi tudi tuje plačnike davkov. Varno poslovno okolje (predvidljivost, enostavnost, zagotovljeno varovanje pravic plačnikov davkov itd.) na področju davkov je namreč ključen razlog pri sprejemanju odločitev podjetij o rezidentstvu. Nadalje, pobiranje socialnih dajatev mora biti povezano z t.i. socialno številko in ne z izplačevalcem dohodkov, kar bi posledično ukinilo večkratno plačevanje prispevkov v povezavi z zavarovancem, kar neugodno vpliva na mednarodno primerljivo poslovno okolje.

ZDSS meni, da celovite davčne reforme ni mogoče izvesti brez temeljitih in iskrenih naporov vseh treh vej oblasti pri nas in predvsem brez temeljitega izobraževanja davčne administracije, vseh t.i. javnih subjektov (pomen transparentne porabe javnega denarja), davčnih svetovalcev in tudi plačnikov davkov iz vsebin, ki jih do sedaj v Sloveniji še nismo promovirali (integriteta države, prostovoljno plačevanje davkov, iskreno zavedanje o pomenu zasebnosti in poslanstvu davčnega svetovanja, iskrena uveljavitev LEUTP itd.).

Pripombe dodal [fd7]: Davčni organ pri nas želi urediti področje davčnega svetovanja, toda, po oceni ZDSS, razlogi za pripravljenost FURS, niso pravilni. Davčni organ pri nas želi namreč urediti področje, primarno zaradi želje, da bi lahko iz »trga« odstranil t.i. »neetične« davčne svetovalce. ZDSS meni, da je »odstranitev« neetičnih svetovalcev pomembno področje, toda to ne sme biti glavni razlog za spreminjanje zakonodaje. ZDSS meni, da je ureditev davčnega svetovanja ključni steber pri zagotavljanju PRAVIC PLAČNIKOV DAVKOV.

Pripombe dodal [fd8]: Glej prasko Sodišča EU na področju direktnih davkov
https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/20191212_court_cases_direct_taxation_en.pdf



Uvod k predlogu ZDSS v zvezi s spremembami ZdavP-2 in na podlagi sklepa MF o oblikovanju skupine za nadgradnjo davčnega sistema (v ZFU nadaljevanju predlog)

Predlog, ki je napisan v obliki dopolnitev ZdavP-2 in ZFU (**obarvano z rdečim**) lahko razdelimo v šest vsebinskih skupin predlogov. Na desni strani tega dokumenta so prikazane PRIPOMBE, ki pojasnjujejo predloge, omogočajo povezavo na tuje vire ali in povezave znotraj dokumenta.

Prva skupina predlogov je povezana z uskladitvijo zakonodaje in prakse s sodbami Sodišča EU v povezavi z uporabo Listine EU o temeljnih pravicah, **ESČP** in pravili Ustave Republike Slovenije ali spremembo ravnanj davčnega organ v povezavi z nesorazmernimi posegi v temeljne pravice plačnikov davkov (dostojanstvo in zasebnost), tako z vidika zakonodaje, kot tudi uporabe pravil v praksi.

Druga skupina predlogov je povezana:

- z rešitvami, ki odpravljajo t.i. neskladno uporabo postopkovnih pravil, kot jih določa Ustava R Slovenija in Listina EU o temeljnih pravicah, kot so jih zaznali člani ZDSS v svoji praksi (jasno določitev pravil ugotovitvenega postopka, pravil pri izboru za inšpiciranje itd.), ali
- z rešitvami, ki bi lahko bistveno izboljšale davčne prilive, hkrati pa bi skrajšale davčne postopke (senatno odločanje v postopkih inšpekcij, možnost samoprijave po začetku inšpekcije itd.)

Tretja skupina predlogov ureja uvedbo KODEKSA ZA PRAVICE PLAČNIKOV DAVKOV in VARUHA ZA PRAVICE PLAČNIKOV DAVKOV, kar bi omogočilo uravnoteženje obveznosti in pravic strank v davčnih postopkih in izboljšuje tudi problematiko prejšnjih dveh skupin predlogov.

Četrta skupina predlogov je povezana z uvedbo STANDARDOV ZA DELO DAVČNIH SVETOVALK IN SVETOVALCEV. Ureditev je nujna, saj davčni svetovalec opravlja javno-pravno funkcijo za plačnika davkov v delu pravice do informiranja (pomen funkcije davčnega svetovanja je povzeto po obrazložitvah Ustavnega sodišče ZR Nemčije). V kolikor Republika Slovenija ne uredi področja, slovenski plačnik davkov nima zagotovljenih pravic, kot jih ima primeroma avstrijski ali nemški plačnik

Pripombe dodal [fd9]: Glej primere sodne prakse ESČP, povezano z davki (praksa se soresinja.....Ferranzini case "ne velja več" ...saj se je praksa močno spremenila.....če je globa več kot 25% gre že za kršitev 6.EKČP)

1. In the eyes of the ECtHR a tax case which involves a tax penalty of 25% of endangered tax or higher is deterrent and punitive and changes The 2007 case of Paykar Yev Haghtanak Ltd v. Armenia12 is a perfect illustration of such a line of thought.

DRUGO:

1. Johannesson and Others v. Iceland 18 May 2017 The applicants, two individuals and one company, **complained that they had been tried twice for the same conduct**

2. Primer: Bulves AD v. Bulgaria 22 January 2009.....
.....applicant should not have been required to bear the full consequences of its supplier's failure to discharge its VAT reporting

3. Di Belmonte v. Italy 16 March 2010.... In that connection, the Court noted **that the law had come into force more than seven months after the final assessment**

4. YUKOS....
5. N.K.M. v. Hungary (no. 66529/11) 14 May 2013... The applicant, a civil servant, complained in particular that the imposition of a 98 per cent tax on part of her severance pay under a legislation

6. J.B. v. Switzerland (no. 31827/96) 3 May 2001 ... The Court held that there had been a violation of Article 6 § 1 (right to a fair trial) of the Convention. It noted in particular that the right to remain silent and the right not to incriminate oneself were international standards at the heart of the notion of a fair procedure under Article 6 § 1.

7. Chap Ltd v. Armenia 2 May 2017.... The Court held that there had been a violation of Article 6 § 1 read in conjunction with Article 6 § 3 (d) (right to a fair trial and right to obtain attendance and examination of witnesses) of the Convention, finding that the restriction on the applicant company's right to examine these witnesses had been unreasonable. In particular, the courts had refused to grant the applicant company's request to summon these witnesses, finding their evidence irrelevant, despite the fact that the very same evidence had been considered decisive for imposing tax surcharges and fines on the applicant company in the proceedings against it.

https://www.echr.coe.int/documents/fs_taxation_eng.pdf



davkov. Za vse navedene plačnike pa veljajo ista EU pravila oz. temeljne pravice, kot jih določa Listina EU o temeljnih pravicah.

Peta skupina predlogov je povezana s priporočili OECD v povezavi z izboljšanjem delovanja davčnih administracij preko t.i. standardov za delo davčnega organa .

Šesta skupina predlogov je povezana z drugimi javnimi podatki, ki imajo pri nas, pomanjkljiva postopkovna določila. Predlogi urejajo možnosti za uporabo inštitutov, ki jih lokalne dajatve ali dajatve na področju javne gospodarske infrastrukture ne naslavlajo.

Ad.1) Izboljšanje udejanjanja pravice do dostojanstva in do zasebnosti

Človekovo **dostojanstvo** ni zgolj samo po sebi temeljna pravica, temveč predstavlja osnovo temeljnih pravic. V Splošni deklaraciji človekovih pravic iz leta 1948 je človekovo dostojanstvo zapisano v preambuli: 'Ker pomeni priznanje prirojenega človeškega dostojanstva vseh članov človeške družbe in njihovih enakih in neodtujljivih pravic temelj svobode, pravičnosti in miru na svetu.' Sodišče je v sodbi z dne 9. oktobra 2001 v zadevi Nizozemska proti Evropskemu parlamentu in Svetu, C-377/98, rec. 2001, str. I-7079, točke od 70 do 77, potrdilo, da je temeljna pravica človekovega dostojanstva del prava Unije. Iz tega izhaja, da se nobena od pravic iz te listine ne sme uporabiti za škodovanje dostojanstvu druge osebe in da je človekovo dostojanstvo ena od bistvenih pravic, določenih v tej listini. Zaradi tega ga je treba spoštovati, tudi kadar je določena pravica omejena³.

Pravica do dostojanstva je kršena vedno, ko organ izvaja svoja pooblastila s pretirano uporabo sile (npr. redna kontrola blagajin z oboroženimi pooblaščenimi osebami), ko ne spoštuje strank v primerih pretirano dolgih inšpekcij, ki jih lahko organ arbitrarno pogloblja, v primerih, ko poizveduje o strankah, brez da bi stranka bila o tem seznanjena, v primerih, ko organ ne upošteva postopkovnih pravil, ki varujejo pravice strank itd.

Pravica do **zasebnosti** je ključna pravica, ki jo mora varovati davčni organ, skladno tudi z določili LEUTP. Sodobni davčni sistem sloni namreč na treh temeljih in sicer na **zaupanju in prostovoljnosti**, upravičenemu pričakovanju plačnikov davkov, **da bo varovana njihova zasebnost in integriteti države oz. davčnega sistema**. Krepitev integritete države, je v tem predlogu povezana z delovanjem davčne administracije, seveda pa je potrebno za izboljšanje davčnega sistema pri nas celovitejši

³ <https://fra.europa.eu/sl/eu-charter/article/1-clovekovo-dostojanstvo>

Pripombe dodal [fd10]: Glej analizo sodne prakse EU IBFD:

<https://www.ibfd.org/sites/ibfd.org/files/content/pdf/Court-Justice-Case-Law-EU-Charter-Taxation.pdf>

Glej sodno prakso Sodišča EU CJEU CASES

https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/20191212_court_cases_direct_taxation_en.pdf

Pripombe dodal [fd11]: Glej analizo človekovih pravic v postopkih obdavčitve

https://www.ibfd.org/sites/ibfd.org/files/content/pdf/14_08_5_Human%20Rights%20and%20Taxation%20in%20Europe%20and%20the%20World_final_web.pdf

Pripombe dodal [fd12]: zdavP-2 je potrebno uskladiti z novo sodbo:

Glej: Berlioz Investment Fund S.A./Directeur de l'administration des Contributions directes (Zadeva C-682/15)¹

3. Člen 1(1) in člen 5 Direktive 2011/16 je treba razlagati tako, da „verjetna pomembnost“ podatkov, za katere je ena država članica zaprosila drugo državo članico, pomeni pogoj, ki ga mora zaprosilo za informacije izpolnjevati, da se vzpostavi obveznost zaprosene države članice, da zaprosilo obravnava, ter s tem pogoj za zakonitost odredbe, ki jo je ta država članica naslovila na stranko, in sankcije, ki je bila tej naložena zaradi nespoštovanja te odredbe.



pristop (krepitev zavedanja o ničelni toleranci do korupciji in krepitvi vladavine prava vseh treh vej oblasti⁴).

Pravica do zasebnosti je pri nas kršena vsaj na dveh področjih delovanja davčne administracije in sicer na področju pridobivanja podatkov o plačnikih davkov pri drugih osebah ter na področju javne objave dolžnikov, zaradi pravil, ki ne upoštevajo specifičnosti inšpekcijskega postopka pri nas. V praksi namreč veliko postopkov sodišče odpravi, žal pa nimamo urejenih pravil, ki bi sankcionirala tudi posledično neupravičeno sramotenje plačnikov davkov z javnimi objavami.

Pravica do zasebnosti v povezavi s podatki o stranki, pridobljeni od tretjih oseb bi bilo smiselno urediti na način, kot to ureja 93. členu Abgabenordnung (ter poglavje 32 v povezavi z varovanjem osebnih podatkov)⁵ - ureditev v ZR Nemčiji. Davčni organ lahko pridobiva podatke od bank in tretjih oseb izključno v primeru, če stranka zahtevka organa po podatkih, ne ugotovi. Ureditev, kot velja v Sloveniji predstavlja prakso, ki je ni mogoče zaslediti v državah članicah EU.

Ureditev pri nas nesorazmerno posega v pravico do dostojanstva in zasebnosti tudi s tem, ko organ izvaja t.i. fishing pri ponudnikih določenih storitev in na tej podlagi izvaja inšpekcije (npr. kopiranje baze kupcev iz določenega ponudnika namestitvev in izvaja nadzore pri kupcih storitev). Praksa postavlja v neugoden položaj tudi ponudnike storitev, saj so zaradi navedenih ravnanj davčnega organa poslovno oškodovani. Smiselno je določiti tudi, da lahko tretja oseba zavrne določene podatke, ki so zavarovani v t.i. poslovnih skrivnostih podjetja oz. organizacije (po ureditvi iz Nemčije).

⁴ Plačnik davkov ne izpolnjuje svojih obveznosti do države, v kolikor »država« porablja javne dajatve netransparentno. Teorija jasno pokaže neposredno povezanost (obratna sorazmernost) med davčno kulturo in stopnjo korupcije v državi. Potrebno bi bilo dopolniti tudi Kazenski zakonik s področjem netransparentno in/ali negospodarno trošenjem dajanega denarja.

⁵ Section 93 - Obligation of the participants and other persons to provide information

(1) The participants and other persons shall provide the revenue authority with the information needed to ascertain facts which are of significance for taxation. This shall also apply to associations without legal capacity, pools of assets, authorities and commercial enterprises of public-law entities. Persons other than the participants should be required to provide information only **if clarification of the matter by the participants does not or is not likely to produce any results**

Glej https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_ao/



Na področju zbiranja podatkov davčnega organa o prilivih in odlivih pri ponudnikih finančnih storitev (banke) je potrebna sprememba tudi zaradi sodb Sodišča EU, ki jasno opredeljuje pravico banke, da zavrne zahtevek za poizvedbo v primeru mednarodne izmenjave podatkov, če organ ne dokaže relevantnost zahteve.

Zbiranje podatkov, kot ga določa zdavP-2 (v delu prenosa vseh odlivov in prilivov po TRR za vse fizične osebe) krši načelo do zasebnosti za praktično 1,5 mio državljanov R Slovenije, kjer gre za nesorazmeren poseg v zasebnost. V teh primerih gre za zbiranje podatkov na zalogo (prilivi in odlivi na bančnih računih za vse imetnike računov fizičnih oseb pri slovenskih bankah). Ureditev, kot velja v R Sloveniji ne pozna nobena država članica EU, predvsem pa pri nas nimamo urejenih postopkov, ki bi omogočili stranki izbris osebnih podatkov, ki se zbirajo v FURS, tudi brez objektivnih razlogov.

Katere člene zakonov bi predlog spremenil v delu zakonov, ki določata pravico do dostojanstva in zasebnosti ?

- i. 18. čl. ZdavP-2 - Razkrivanje podatkov; organ mora pred razkritjem obvestiti **stranko**
- ii. 20. člen ZDavP-2 določa, da organ ne sme objaviti dolžnikov, če zadeve niso pravnomočno zaključene in v določenih drugih primerih. Objave podatkov; objave se omejijo na primere, ko gre za primere, pri katerih ne obstaja dvom za objavo
- iii. 22. člen ZdavP-2 določa, da mora organ seznaniti stranko v primeru mednarodne izmenjave podatkov med organi
- iv. 27. člen ZdavP-2 določa, da mora organ seznaniti stranko pred razkritjem podatkov drugim mednarodnim organom. Dodana prepoved za zbiranje podatkov na zalogo, hkrati pa pridobi banka možnost podati pritožbo, v kolikor zahteva organa ni utemeljena
- v. 31. člen ZDavP-2; dodana določba, da organ lahko zahteva samo tiste podatke in listine, ki jih zakon jasno določa. Za fizične osebe teh zavez ni, zato organ nima pravice terjati od fizičnih oseb listine ali podatke, za katere ne obstaja zaveza po hranjenju ali vodenju listin.

Pripombe dodal [fd13]: Področje je potrebno urediti, saj v praksi prihaja do izmenjave podatkov, kjer se ne upoštevajo temeljne pravice strank (np. Tretja država sploh ne obvesti stranke da je v postopku, a izvede nadzor brez sodelovanj strank).

Kje se uporablja v davčnih zadevah t.i. pravica do poštenega sojenja z vidika EKČP in/ali LEUTP?

From the civil rights perspective, the right to a fair trial has been recognized in proceedings related to the Revenue's right of pre-emption,¹³ to tax collection proceeding,¹⁴ to restitution proceeding (to attain restitution of monies paid under invalidated tax provisions)¹⁵ or to the proceeding related to the regularity of home visits and seizures by the tax administration.¹⁶

From the second perspective –criminal law–, it must be pointed out that the ECtHR has recognized the application of Article 6 by attributing to tax sanctions a criminal nature¹⁷ and also to tax surcharges, when they do not have a compensatory nature.¹⁸

However, as we have stated elsewhere,¹⁹ this could not prevent the jurisprudential doctrine elaborated in the European Convention of Human Right on the effectiveness and extension of the right to a fair trial, when EU law is being applied, from being used to the tax matters. Since the EUCJ in assessing this fundamental right is not limited RATIONE MATERIAE by the wording of Article 6 ECHR.

<https://ste.unibo.it/article/view/9732/9665>

Izmenjava podatkov med davčnimi organi se ne sme uporabiti za KAZNOVANJE ali kazniva dejanja!

Recently, the ECtHR in the VAN VEERLET case,²⁵ related to the use of tax information received from a spontaneous exchange of information for criminals proceedings, considered that said exchange **does not constitute a violation of the right to a fair trial, as long as the information exchanged, provided in compliance with the duty of collaboration with the Tax Administration for purposes of levying tax, don't be used for the imposition of fines or the prosecution of crimes.**



- vi. 37. člen ZdavP-2 določa, da banke niso dolžne posredovati podatkov, razen če gre za obrazloženo zahtevo davčnega organa
- vii. 39. člen ZDavP-2 – obveznost dajanja podatkov; dopolnitev omogoča oz. določa obveznost Ministra, da zahteva od organa izvajanje pooblastil, skladno z načelom učinkovitosti, sorazmernosti in varovanja pravic plačnikov davkov.
- viii. 41. člen ZDavP-2 – obveznosti fizičnih oseb; dopolnitev jasno pove, da mora Minister jasno določiti katere listine je fizična oseba dolžna hraniti.
- ix. 129. člen ZdvP-2; davčni nadzor davčnih obračunov; doda se zahteva o obvezni seznanitvi stranke, da je stranka v postopku davčnega nadzora. Doda se opcija t.i. nadzorov presenečenja, toda samo v primeru ko in če se stranki predhodno vroči sklep, da je začet postopek nadzora za daljše obdobje.
- x. 17. člen ZFU – davčni organ ne sme zahtevati podatkov od tretjih oseb, v kolikor stranka ni predhodno zavrnila predložitev listin in podatkov.
- xi. 22. člen ZFU; uredi se prepoved posega v zasebnost, povezano s stanovanjem, kjer prebiva družina stranke oz. plačnika, ki je subjekt nadzora
- xii. 28. člen ZFU; organ ne sme v običajnih nadzorih nositi orožja
- xiii. 40. člen ZFU; organ ne sme izvajati nenapovedanih nakupov v postopkih nadzora, brez da bi predhodno stranko opozoril, da je v postopku (predhodno izda sklep o nadzoru daljšega obdobja za naprej)

Ad.2) Predlogi, ki ustavno-pravno pravilno določajo postopke in ravnanja davčnega organa v praksi, kot izhajajo iz predlogov članov ZDSS- davčnih svetovalcev in so zastopana v stališču ZDSS v zvezi s postopki inšpekcije ter predlogi ki omogočajo bistveno uspešnejše delo davčnega organa

Pripombe dodal [fd14]: Podrobno preglej analizo IBFD na področju varovanja pravic plačnikov davkov:

https://www.ibfd.org/sites/ibfd.org/files/content/pdf/OPTR_General-Report.pdf



Postopek samoprijave predstavlja inštitut, ki so ga davčne administracije uvedle s ciljem izboljšanja učinkovitosti in s tem uspešnosti davčnih nadzorov ter omogočanja izvajanja pravic strank, povezanih z odpravljanjem napak. V praksi so pri nas možna še dodatna izboljšanja, predvsem samoprijava pred začetkom postopka nadzora in samoprijava v postopku davčnega nadzora.

S tem, ko bi se postopek samoprijave lahko izvedel pred izdajo sklepa o nameravanem nadzoru, bi bilo omogočeno davčnemu inšpektorju večje število izvedenih nadzorov v istem času. Strankam pa bi bilo zagotovljena enaka možnost uveljavljanja pravice do samoprijave, razen seveda v izjemnih primerih, kar pa morajo urediti standardi o izvajanju nadzora. V kolikor se davčni inšpektor strinja s predloženimi popravki, se lahko nadzor zaključi s t.i. predložitvijo samoprijave stranke in plačilom davkov.

Opozarjamo tudi na nelogičnost ureditve 55. člena ZDaP-2, ki omogoča samoprijavo tudi do izdaje odmerne odločbe, čeprav organ te možnosti v praksi ne dopušča. **Davčni organ namreč v postopku nadzora izdaja odmerno odločbo, kar pomeni, da bi se moral 55. člen ZDavP-2 izvajati tudi v postopku inšpekcijskega nadzora (kjer se pričakuje odmerna odločba). Povedano drugače, stranka, zaradi nejasnosti 55. člena ZDavP-2, nima pravice do podaje samoprijave, po začetku postopka nadzora, hkrati pa organ ne izkorišča, že trenutne možnosti, saj bi lahko upošteval izjavo stranke, ki bi lahko predložila popravek obračuna v času teka postopka nadzora. Predlagana ureditev to možnost ureja oz. jasneje pojasnjuje oba navedena člena ZDavP-2. Smiselno bi bilo podrobneje urediti primere, ko samoprijava ni dopustna, npr. v primeru obstoja elementov za sum kaznivih dejanj davčne zatajitve.**

Predlog ZDSS tako izboljšuje določilo ZDavP-2, po katerem bi lahko davčni organ izvajal v istem času, več davčnih nadzorov, kar posledično tudi izboljšuje načelo enakosti pred zakonom.

Kateri členi se spreminjajo, vključno s spremembo pravil glede samoprijave?

- xiv. Samoprijava 55.čl. in 140.a. samoprijava po začetku inšpekcije
- xv. 4. člen ZDavP-2 načelo zakonitosti se dopolni z jasno obvezo organa po upoštevanju načela vezanosti na sodbe Sodišča EU
- xvi. 5. člen ZDavP-2 - Načelo materialne resnice v povezavi z jasno opredelitvijo kdaj lahko oz. mora organ izvajati ugotovitveni postopek po subsidiarnem



postopku in določitev roka za odgovor (jasneje določiti okvire za udejanjanje pravice do informiranja)

- xvii. 6. člen ZDavP-2 načelo sorazmernosti povežemo s pristojnostjo organa upoštevati načelo pri odmeri kazni v zvezi s prekrški, trajanju davčne inšpekcije in s tem stroški postopka za stranko. Uvaja se obvezno izdajanje sklepov, tudi v nadzoru v pisarni.
- xviii. 7. člen ZDavP-2 načelo gotovosti, seznanjenosti in pomoči se dopolni z jasno dolžnostjo obveščanja organa s sklepi pri vseh pomembnih postopkih,
- xix. 10. člen ZDavP-2 dolžnosti dajanja podatkov se omeji na trenutek prehoda iz upravnega v kazenski postopek
- xx. 12.b. člen ZdavP-2, ki ureja uvedbo davčnega svetovanja in določa, da mora organ jasneje urejati izbor, poglobitev nadzora in podajo informacij, ki jo zahteva davčna svetovalka/ec
- xxi. 13. člen ZDavP-2, pravica do informiranja in določilo, ki doda novo BISTVENO kršitev pravil postopka v primeru, ko organ ne pojasni pravočasno kako naj stranka pravilno plača javno dajatev
- xxii. 14. člen ZdavP-2 zavezujoča informacija – dodana možnost, da mora organ hitreje izvesti postopek, če se vključi davčna svetovalka/ec
- xxiii. 31. člen ZDavP-2 določa, da fizične osebe niso obvezne predlagati listin, če to Minister jasno ne določi, skladno z načelom sorazmernosti.
- xxiv. 39. člen ZdavP-2 pooblašča Ministra, da mora organ omejiti pooblastilo organa, da zahteva samo podatke, ki so povezane s sklepom o uvedenem postopku.
- xxv. 41. ZDavP-2 določa, da mora minister jasno določiti, katere listine morajo hraniti fizične osebe.



- xxvi. 45. člen ZDavP-2 Materialni roki; Dodana možnost, da lahko Direktor ali Minister podaljšata materialne roke, kar terjata tudi trenutna EPIDEMIJA, ko stranke ne morejo izvajati izpolnjevanja obveznosti – tudi zaradi prepovedi izvajanja dejavnosti
- xxvii. 48. člen ZDavP-2; dodan je odstavek, ki jasno določi, da pravni nasledniki niso dolžni plačevati obveznosti za preminulo osebo iz naslova OSEBNIH DAVKOV!
- xxviii. 54. člen ZDavP-2– Dodana je uravnoteženje pravic in obveznosti za primere, ko je obveznost plačana previsoko. Rok za zahtevek se podaljša in je povezan z roki za zastaranje
- xxix. 68. člen in 69. člen ZDavP-2; cenitev davčnih osnov se uredi na način, kot je veljalo v 39. členu ZDavP, ki popolnoma jasno in pravilno določa obveznost organa, da izvaja cenitev, ko in če so izpolnjeni pogoji.
- xxx. 69. člen ZDavP-2– popis premoženja; dopolnitev določbe v delu, ko in če mora predložiti popis premoženja fizična oseba, ki ni dolžna hraniti listin.
- xxxi. 86.a. člen ZDavP-2 omogoča uvedbo senatnega odločanja na I. stopnji v postopku nadzora. Določa tudi nove BISTVENE KRŠITVE PRAVIL POSTOPKA.
- xxxii. 74. člen ZDavP-2 – dopolnitev v delu, kjer se določa zavezo ravnanja organa ali/in Strokovnega davčnega sveta po izdaji strokovnih stališč
- xxxiii. 76. člen ZDavP-2-dokazno breme; dopolnitev zgolj pojasni, da se dokazno breme »obrne« samo v primerih iz 68. člena ZDavP-2
- xxxiv. 77. člen ZDavP-2, dokazila; dopolnitev zavezuje organ, da se v obrazložitvi odločbe jasno opredeli do VSEH predloženih dokazih stranke (vključno z dokazom z izjavo stranke in/ali pooblaščenca)
- xxxv. 78. člen ZDavP-2; rok za predložitev dokazov; dopolnitev določa, da se mora organ za roke posvetovati s stranko in/ ali pooblaščenecem.



- xxxvi. 79. člen ZddavP-2 – stroški postopka; dopolnitev jasno določa, da stroški postopka ne morejo biti nižji od stroškov, ki jih zaračuna davčna svetovalka/ec.
- xxxvii. 85.a. člen ZDavP-2 – elektronsko vročanje; določba se dopolni z zahtevo po novi ureditvi za DAVČNE SVETOVALKE/ce
- xxxviii. 86.a. člen ZdavP-2; Odločanje o pritožbi; dodani člen zahteva od organa resno presojo pritožbenih razlogov.
- xxxix. 87. člen ZdavP-2 suspenzivni učinek pritožbe; dodana je zahteva, da mora organ odložiti izvržbo, če senat ne odloči o zadevi soglasno in da se izvržba vedno odloži do presoje neodvisnega sodišča.
- xl. 88. člen ZDavP-2 izredna pravna sredstva; doda se nova možnost za IPS v primeru bistvenih kršitev pravil postopka in kršitev STANDARDOV za delovanje davčnega organa
- xli. 127. člen ZdavP-2; davčni nadzor; jasno se določi pravilo NE BIS IN IDEM
- xlii. 128. člen ZDavP-2 načela davčnega nadzora; doda se zaveza organa, da svetuje stranki, ki nima posebnega pooblaščenca, da ga pooblasti, v kolikor organ oceni, da stranka ne poseduje dovolj znanj
- xliii. 129. člen ZdavP-2; davčni nadzor davčnih obračunov; doda se zahteva o obvezni seznanitvi stranke, da je stranka v postopku davčnega nadzora. Doda se opcija t.i. nadzorov presenečenja, toda samo v primeru ko in če se stranki predhodno vroči sklep, da je začet postopek nadzora za daljše obdobje.
- xliv. 134. člen ZDavP-2; izbor za inšpekcijo; določijo se okviri za selekcijo, ki jih postavi STROKOVNI DAVČNI SVET. Doda se opcija, da je stranka seznanjena zakaj je začet postopek inšpekcije.



- xliv. 128. člen ZDavP-2; sodelovanje zavezanca za davek v inšpekciji; doda se določba, ki zavezuje organ, da stranko seznaniti z planiranim časovnim okvirjem za inšpekcijo. Doda se možnost podaje pritožbe zoper sklep.
- xlvi. 138. člen ZDavP-2 (sodelovanje stranke v nadzoru) določa, da lahko davčna svetovalka poda pritožbo zoper uveljavljeni sklep o nadzoru
- xlvii. 139. člen ZDavP-2; pravica zavezanca za davek do informacij; doda se opcija da organ poda načrt izvedbe inšpekcije, če želi stranka sodelovati v sleherni fazi postopka
- xlviii. 140. člen ZDavP-2; doda se določba, ki pojasnjuje, da mora organ voditi zapisnik po ZUP-u. Doda se pravilo, da se mora organ opredeliti do vseh dokazov, drugače gre za BISTVENO KRŠITEV PRAVIL POSTOOPKA.
- xlix. 140.a. ZDavP-2; predložitev obračuna v inšpekciji; doda se določilo, ki pojasnjuje, da ima stranka tudi tekom inšpekcije možnost samoprijave.
 - I. 307.d. člen ZDavP-2; smrt zavezanca; doda se določilo, ki jasno pove, da se morajo vse obveznosti fizičnih oseb, v primeru smrti, odpisati.
 - li. 402.a. člen ZDavP-2; pooblastilo za izrek glob v razponu; Minister za finance podrobneje uredi področje
 - lii. 402.c. ZDavP-2; Certifikat dober plačnik davkov; Minister določi pravila, po katerih bi javno proglasili dobrega plačnika, dobrega promotorja davkov in državni organ, ki krepi integriteto države.
 - liiii. 10. člen ZFU omogoča uvedbo senatnega odločanja v postopkih nadzora
- liv. 17. člen ZFU določa, da organ ne sme primarno zahtevati podatkov od tretjih oseb, v kolikor predhodno ni bila zahteva stranke zavrnjena



- lv. 40. člen ZFU v povezavi z 129. člen ZDavP-2 dovoljuje nakupe presenečenja samo če je predhodno izdan sklep o nadzoru daljšega obdobja
- lvi. 100. člen ZFU; doda se zahteva, da se noben upravni postopek ne sme izvajati, brez seznanitve stranke – tudi v t.i. finančnih preiskavah⁶

Ad.3) Predlogi, ki omogočajo udejanjanje pravic plačnikov davkov, kot jih predlaga KOMISIJA EU (priporočila v povezavi s KODEKSOM ZA PRAVICE PLAČNIKOV DAVKOV.)

Predlog uvedba KODEKSA ZA PRAVICE PLAČNIKOV DAVKOV (v nadaljevanju kodek KPPD) je predlagan po sistematiki pravic, kot ga izvaja davčna administracija **KANADE**, ki je že leta 1985 uvedla KPPD, saj je ugotovila, da je bil prejšnji davčni sistem, v smislu fokusa delovanja, usmerjen predvsem v inšpekcije, ki pa so dejansko pobirale dodatni denar zgolj od tistih, ki so dejansko že zadovoljivo izpolnjevali davčne obveznosti, posamezniki in podjetja, ki niso želela plačevati davkov, pa niso bili deležni ustreznih ukrepov. Koncept promocije KPPD tako v sovjem jedru vsebuje promocijo o pomenu davkov (preko prostovoljcev, strokovnih organizacij, države) ob danih zagotovilih države, da bodo davki pobrani, skladno z vsemi varovalkami, kot jih določa ustava oz. druge mednarodne pogodbe.

Kanadski model priporočamo zato, ker kodeks v navedeni državi predstavlja centralno usmeritev za delo davčne administracije v povezavi tudi s STANDARDI za delo davčne administracije (glej spletno mesto), hkrati pa se kodeks razvija in se prilagaja razvoju prakse in teorije (npr. uvedba novega kodeksa, ki zahteva od administracije, da prilagodi svoje delo t.i. najmanjšim davčnim plačnikom).

Kodeks omogoča oz. zagotavlja, da davčna administracija v praksi izkaže spoštovanje do plačnikov davkov.

Kodeks ima sprejetih že več kot 120 držav, v t.i razvitih demokracijah pa kodeks v praksi povzemajo pravna pravila in načela, ki so skladna s temeljnimi ustavnimi načeli posamezne države. ZR Nemčija,

⁶ Vreden je razmislek ali bi pri nas pooblastili določen oddelek znotraj FURS, ki bi bil pristojen delovati tudi po kazenski zakonodaji (npr. po vzoru ZR Nemčije).

Pripombe dodal [fd15]: KAKO »VIDI« POMEN KPPD DAVČNA ADMINISTRACIJA KANADE?

THE ROLE OF THE TAXPAYER BILL OF RIGHTS IN THE CRA'S CULTURE

HOW THE CRA VIEWS THE TAXPAYER BILL OF RIGHTS

The CRA's vision is to be trusted, fair and helpful by putting people first. The CRA has four values which it expects its employees to uphold:

- **Integrity** – “We establish and preserve trust with all stakeholders by applying the law fairly and upholding our standards.”
- **Professionalism** – “We are knowledgeable, accurate, conscientious, innovative, and service-oriented.”
- **Respect** – “We interact with people in a way that makes them feel heard and valued. We listen and respond judiciously.”
- **Collaboration** – “We recognize and act on opportunities to work together to deliver the Agency's mandate. We consult, and share ideas, fostering innovation to improve the service experience, both internally and externally.”
- **Več** – [klikni tukaj](#)

Švedsk davčna administracija sodeluje z gospodarskimi zbornicami na področju preprečevanja sive ekonomije na način, da gospodarska združenja, na podlagi protokolov, posredujejo podatke o davčno-nelojalni konkurenci (npr. v gradbeništvu, kjer se veliki infrastrukturni projekti nadzirajo v realnem času tako horizontalno, kot vertikalno).

Pri nas FURS nima sprejetih niti standardov za sodelovanje z davčno-svetovalnimi združenji.



primeroma, izvaja načela in pravila iz kodeksa, ki ga priporoča KOMISIJA EU na način, da načelo pravice do zasebnosti pravilno umesti v pravno pravilo (v zakon), kar zagotavlja, da je zasebnost varovana že po samem zakonu. Pri nas potrebujemo KODEKS zato, ker se pravna pravila ne posodablajo (in so lahko tudi v nasprotju s LEUTP) izvajanje zakonodaje pa ne upošteva (v veliko primerih) temeljnih načel in pravil, ki so določena že v Ustavi Republike Slovenije (npr. zasebnost, pravica do pooblaščenca strokovnjaka iz področja davčnega prava itd.).

Kodeks bi pri nas zagotovil:

1. Uskladitev ravnanj davčne administracije s sodno prakso Sodišča EU in Ustavnega sodišča
2. Zagotovil informiranje plačnikov davkov o njihovih pravicah na preprost način, kar je skladno tudi s temeljnim poslanstvom FURS – informiranje davčnih zavezancev – tudi o njihovih pravicah (ne samo o obveznostih).

Kodeks PPD po vsebini vsebuje pravila in načela najvišjih pravnih aktov, ki jih je sprejela Republika Slovenija (predvsem Listino EU o temeljnih pravicah in Ustava Republike Slovenije).

V predlogu smo predpostavili, da se VARIH ZA PRAVICE PLAČNIKOV DAVKOV (VPPD) umesti v Zakon o varuhu za človekove pravice, saj so PPD dejansko t.i. človekove pravice, ki so povezane z obveznostmi plačnikov davkov, kot to ureja Ustava R Slovenije (in TEUTP). Predlog predvideva spremembo navedenega zakona. Predlagamo sprejem KODEKSA in zapis v ZdavP-2, da se bo Varuh ustanovil, npr. v obdobju 6 mesecev po uveljavitvi zakona.

Kateri člani ZDavP-2 bi se spremenili, če bi uvedli Kodeks PPD?

- i. 10.a. člen ZDavP-2 – uvedba KODEKSA PPD in določilo o obvezi po ustanovitvi Varuha za pravice plačnikov davkov
- ii. 74. člen ZdavP-2, ki določa, da mora organ izvajati ugotavljanja dejstev oz. izdajanje stališč, skladno s KODEKSOM PPD
- iii. 8.a. člen ZFU s katerim bi uredili KODEKS za delo davčne administracije, ki bi omogočil udejanjanje KODEKSA za pravice plačnikov davkov



- iv. 43. člen ZFU; uvaja se obrazec za kršitev KODEKSA PLAČNIKOV DAVKOV oz. storitev FURS
- v. 93. člen ZFU; uvaja se novo priznanje za krepitev KODEKSA ZA PLAČNIKE DAVKOV99. člen; dodaja se možnost, da stranke, ki jih davčni svetovalci oddajajo obračune, pridobijo poseben status

Ad 4) Ureditev področja davčnega svetovanja

Predlogi pod točko 4 so umeščeni v ZDavP-2 in ZFU po vsebinskem načelu, torej v poglavjih, ki obravnavajo problematiko, ki jo predlogi najbolj spreminjajo, glede na upravno prakso.

Predlogi so umeščeni v ZDavP-2, čeprav se zavedamo možnih očitkov o t.i. nesistemski rešitvi. Navedenim očitkom bi radi odgovoril z naslednjo tezo. **Če bi področje davčnega svetovanja uredili v ZDavP-2 (čeprav bi bilo morebiti smiselno področje urediti v posebnem Zakonu o davčnem svetovanju), bi bila predlagana rešitev ustavno-pravno boljša rešitev, kot velja trenutno, ko področja Republika Slovenija nima urejeno in so posledično plačniku davkov pri nas (še naprej) kršene temeljne pravice, kot izhaja iz Temeljne listine EU in Ustave Republike Slovenije (pravica do zasebnosti, pravica do informiranja, pravica do zaupnosti med svetovalcem in stranko, itd.).**

Pri nas plačnik davkov nima zagotovljenih enakih možnosti oz. temeljni pravic plačnikov davkov, kot to velja za plačnika, rezidenta Avstrije ali Nemčije. **Pravica do informiranja** se namreč rezultira v delu davčne administracije IN v delu davčne svetovalke/ca, ki ima dejansko, zaradi svoje funkcije, t.i. javno-veljavni pomen.

Katere so še druge pravice, ki so slovenskemu plačniku kršene, s tem, ko nimamo zakona, ki bi urejal davčno svetovanje?

1. Pravica do pravne varnosti, saj pri nas izvajajo davčno svetovanja podjetja in posamezniki, ki nimajo sklenjenega zavarovanja za morebitno odškodnino, kot posledica nestrokovnega davčnega svetovanja.



2. Pravica do pravne varnosti v delu konflikta interesov, saj nimamo urejenega področja, ki bi davčnemu svetovalcu prepovedal izvajati posle na podlagi podatkov, ki jih je pridobil pri strankah v povezavi z davčnim svetovanjem.
3. Pravica do informacije o davkih, saj nimamo urejenega mehanizma in okvirov, po katerih mora izvajati svetovanje davčni svetovalec (kaj je davčno načrtovanje, kaj je agresivno davčno svetovanje itd.). Pri nas nimamo nadzora nad tem, kdo izvaja dejavnost davčnega svetovanja, predvsem pa plačnik davkov ne ve, kdo je zaupanja vredna oseba na področju navedene dejavnosti.
4. Itd.

Če sklenemo. Ali je bolje sprejeti rešitev, ki »ni sistemska« ali pa je bolje urediti področje in ga v morebitni »pravi« davčni reformi posodobiti, je vprašanje, na katerega si je smiselno najprej iskreno dogovoriti, preden iščemo razloge za to, da področja ne uredimo.

Davčni organ mora, po trenutno veljavni ureditvi, sodbe Sodišče EU uporabljati neposredno. To pomeni, da je predlog, ki umešča davčno svetovanje v ZDavP-2 (po vzoru Velike Britanije) dejansko predlog, ki je morebiti še najbolj sistemski, saj je davčno svetovanje, v prvi vrsti, povezano izključno z dejanskim udejanjanjem pravic plačnikov davkov, kar pa načeloma mora urejati ravno ZdavP-2. Predvsem pa mora plačnik dobiti jasno informacijo kaj je »zakonito« in kaj »ni zakonito« davčno svetovanje, predvsem v povezavi s t.i. agresivnim davčnem svetovanjem, kot ga opredeljuje tudi EU zakonodaja.

Kateri členi se spreminjajo?

- a. 12.b. člen ZDavP-2 Uvedba novega posebnega pooblaščenca – davčna svetovalka/ec
- b. 13. člen ZDavP, ki določa, kdaj gre za bistveno kršitev pravil postopka, če organ ne izda pojasnila oz. informacije
- c. 14. člen ZDavP-2 zavezujoča informacija; doda se pravilo, da mora organ izdati odločitev prej, če poda vlogo davčni svetovalec



- d. 74. člen ZDavP-2 ki določa, da mora davčni svet izdati stališče in na tej podlagi se izvaja nadzor določenih področij in da mora davčni svet določiti kaj je nedopustno davčno svetovanje
- e. 79. člen ZddavP-2 – stroški postopka; dopolnitev jasno določa, da stroški postopka ne morejo biti nižji od stroškov, ki jih zaračuna davčna svetovalka/ec.
- f. 85.a. člen ZDavP-2– elektronsko vročanje; določba se dopolni z zahtevo po novi ureditvi za DAVČNE SVETOVALKE/ce
- g. 88. člen ZdavP-2 izredna pravna sredstva; doda se nova možnost za IPS v primeru bistvenih kršitev pravil postopka in kršitev STANDARDOV za delovanje davčnega organa
- h. 138. člen ZDavP-2 (sodelovanje stranke v nadzoru) določa, da lahko davčna svetovalka poda pritožbo zoper uvedeni sklep o nadzoru
- i. 139. člen ZDavP-2; pravica zavezanca za davek do informacij; doda se opcija da organ poda načrt izvedbe inšpekcije, če želi stranka sodelovati v sleherni fazi postopka
- j. 86.a. člen omogoča uvedbo senatnega odločanja na I. stopnji v postopku nadzora. Določa tudi nove BISTVENE KRŠITVE PRAVIL POSTOPKA.
- k. 87. člen ZDavP-2 -suspenzivni učinek pritožbe; dodana je zahteva, da mora organ odložiti izvržbo, če senat ne odloči o zadevi soglasno in da se izvržba vedno odloži do presoje neodvisnega sodišča.
- l. 128. člen ZdavP-2 načela davčnega nadzora; doda se zaveza organa, da svetuje stranki, ki nima posebnega pooblaščenca, da ga pooblasti, v kolikor organ oceni, da stranka ne poseduje dovolj znanj



- m. 99. člen ZFU uvaja se pravilo, da pridobi status za spodbujanje prostovoljnega plačila javnih dajatev stranka, ki jim oddaja obračune davčna svetovalka/ec
- n. In drugi členi, ki so vsebinsko povezani s posebnim pooblaščenjem.

Ad.5.) Uvedba standardov za uspešno delo davčnega organa

Finančna uprava RS trenutno nima določenih okvirov strani neodvisnega organa, ki bi zagotavljal preverljivo spoštovanje pravic plačnikov davkov in spremljanje uspešnosti dela, kot to velja v razvitih demokracijah. Pritožbe zoper storitev FURS se ne obravnavajo na način, ki bi zagotavljal hitro reševanje težav strank, ki koristijo storitve **FURS**.

Predlog omogoča uvedbo STANDARDOV na način, da jih predlaga neodvisni organ (Strokovni davčni svet), ki bi ga bilo smiselno umestiti v t.i. Zakon o fiskalnem pravilu. Predlog sprememb zakona o finančni upravi omogoča uvedbo standardov, ki dokazano (primer Kanade) omogočajo kvalitetnejše storitve davčne administracije. Predlogi predvidevajo tudi krajše roke za posamezne storitve ter hiter odziv na pritožbe zoper storitev FURS. Direktor FURS mora o izvajanju standardov poročati v Državnem zboru. S tem je zagotovljen nadzor zakonodajne veje oblasti nad delom izvršilne veje oblasti.

Kateri členi zakonov bi se spremenili?

- b. 8.a. člen ZFU – standardi za izvajanje dejavnosti FURS; Standarde sprejme Vlada na predlog Strokovnega finančnega sveta
- c. 8.b. člen ZFU; »AD HOC« skupine, ki jih organizira Davčni svet, lahko izdajo posebna strokovna stališča
- d. 10. člen ZFU omogoča uvedbo senatnega odločanja v postopkih nadzora

Pripombe dodal [fd16]: Glej primer analize in predlogi iz leta 1993 (Kanada), kjer so jasno navedeni koraki davčne administracije za promocijo prostovoljnega plačevanja javnih dajatev. [Klikni tukaj.](#)

Revenue Canada, Taxation's management strategy

A tax administration requires a plan in order to meet the objective of operating a tax system that is both efficient and effective. Revenue Canada, Taxation's management strategy is based on 10 principles that reflect federal government and departmental values, principles, priorities, and strategies, particularly as they relate to the pursuit of quality.

- The fundamental responsibility is to discharge the Department's legislative mandate effectively and efficiently and to respond to ministerial and governmental priorities.
- Quality must be a priority, and client satisfaction is one gauge of quality.
- Enlightened management requires rigorous analysis and ongoing strategic planning.
- Authority and decision-making must be accompanied by an effective delegation and accountability framework.
- The organization must foster initiative and results and minimize controls and red tape.
- The organization must take account of the needs of the public it serves rather than administrative or bureaucratic convenience.
- The organization must be simple and flexible with a minimal hierarchy in order to promote internal communication and coordination in service delivery and program implementation.
- The Department must foster creativity, consultation, and continuous improvement.
- The management philosophy must reflect modern managerial concepts such as leadership, teamwork, empowerment, and employee participation.
- Continuing education and professional development are essential to maintaining a competent and credible tax administration.

V Sloveniji nimamo izvedene analize, ciljev in strategije za izboljšanje prostovoljnega plačevanja javnih dajatev (poročilo FURS ne poroča o področju varovanja pravic plačnikov davkov, ki predstavlja temelj za promocijo prostovoljnega plačevanja.....).

Hkrati z uvedbo standardov, in predhodno izvedene analize, je potrebno na tej podlagi določiti cilje.



- e. 17. člen ZFU določa, da organ ne sme primarno zahtevati podatkov od tretjih oseb, v kolikor predhodno ni bila zahteve stranke zavrnjena
- f. 22. člen ZFU določa omejitve vstopa v stanovanje, kjer prebiva družina
- g. 28. člen ZFU določa, da pooblaščen oseba ne sme z orožjem izvajati običajnih davčnih nadzorov
- h. 40. člen ZFU v povezavi z 129. člen ZDavP-2 dovoljuje nakupe presenečenja samo če je predhodno izdan sklep o nadzoru daljšega obdobja
- i. 43. člen ZFU; uvaja se obrazec za kršitev KODEKSA PLAČNIKOV DAVKOV oz. storitev FURS
- j. 93. člen ZFU; uvaja se novo priznanje za krepitev KODEKSA ZA PLAČNIKE DAVKOV99. člen; dodaja se možnost, da stranke, ki jih davčni svetovalci oddajajo obračune, pridobijo poseben status
- k. 99. člen ZFU uvaja se pravilo, da pridobi status za spodbujanje prostovoljnega plačila javnih dajatev stranka, ki jim oddaja obračune davčna svetovalka/ec
- l. 100. člen ZFU; doda se zahteva, da se noben upravni postopek ne sme izvajati, brez seznanitve stranke – tudi v t.i. finančnih preiskavah⁷
- m. 74. člen ZDavP-2 določa, da strokovni davčni svet izdaja stališča v povezavi s 4. odstavkom in da mora davčni svet pojasniti kaj je nedopustno davčno svetovanje
- n. 86.a. ZDavP-2 omogoča uvedbo senatnega odločanja na I. stopnji v postopku nadzora. Določa tudi nove BISTVENE KRŠITVE PRAVIL POSTOPKA.

⁷ Vreden je razmislek ali bi pri nas pooblastili določen oddelek znotraj FURS, ki bi bil pristojen delovati tudi po kazenski zakonodaji (npr. po vzoru ZR Nemčije).



Zbornica davčnih svetovalcev Slovenije
Slovenian Chamber of Tax Advisers

ZDSS
Tržaška cesta 207
1000 Ljubljana
Slovenia

- o. 134. člen ZDavP-2; izbor za inšpekcijo; določijo se okviri za selekcijo, ki jih postavi STROKOVNI DAVČNI SVET. Doda se opcija, da je stranka seznanjena zakaj je začet postopek inšpekcije.
- vi. 402.c. ZdavP-2 ; Certifikat dober plačnik davkov; Minister določi pravila, po katerih bi javno proglasili dobrega plačnika, dobrega promotorja davkov in državni organ, ki krepi integriteto države.

Ad.6) Predlogi, ki izboljšujejo možnost uveljavljanje pravic plačnikov davkov, povezanih z javnimi gospodarskimi službami in dajatvami v pristojnosti lokalne samouprave.

Po Ustavi Republike Slovenije morajo plačniki davkov plačevati tudi t.i. druge javne dajatve v zvezi z javnimi gospodarskimi službami in dajatve, ki jih določa lokalna samouprava. Zakonodaja na področju navedenih skupin javnih dajatev pa ne omogoča uveljavljanje vseh pravic v navedenih zakonih (oprostitvev zaradi nezmožnosti plačila, popravek davčne osnove ipd.), zato je smiselno zdavP-2 uporabiti subsidiarno tudi za navedene primere.

Katere člene zakonov bi bilo smiselno dopolniti?

- i) 3. člen ZDavP-2 – pobiranje davkov

T: 00386 1 82 80 170

| www.davki.org | info@davki.org



II. »Prečiščeno« besedilo ZdavP-2 in ZFU, v kolikor bi bili sprejeti predlogi ZDSS

Opozorilo: Neuradno prečiščeno besedilo predpisa predstavlja zgolj informativni delovni pripomoček, glede katerega organ ne jamči odškodninsko ali kako drugače.

Neuradno prečiščeno besedilo Zakona o davčnem postopku obsega:

- Zakon o davčnem postopku – ZDavP-2 (Uradni list RS, št. 117/06 z dne 16. 11. 2006),
- Zakon o davku na dobitke pri klasičnih igrah na srečo – ZDDKIS (Uradni list RS, št. 24/08 z dne 10. 3. 2008),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2A (Uradni list RS, št. 125/08 z dne 30. 12. 2008),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2B (Uradni list RS, št. 110/09 z dne 29. 12. 2009),
- Popravek Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2B (Uradni list RS, št. 1/10 z dne 8. 1. 2010),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2C (Uradni list RS, št. 43/10 z dne 31. 5. 2010),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2D (Uradni list RS, št. 97/10 z dne 3. 12. 2010),
- Zakon o davčnem postopku – uradno prečiščeno besedilo – ZDavP-2 (Uradni list RS, št. 13/11 z dne 28. 2. 2011),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2E (Uradni list RS, št. 32/12 z dne 4. 5. 2012),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2F (Uradni list RS, št. 94/12 z dne 10. 12. 2012),
- Zakon o davku na nepremičnine – ZDavNepr (Uradni list RS, št. 101/13 z dne 9. 12. 2013),



- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2G (Uradni list RS, št. 111/13 z dne 27. 12. 2013),
- Odločbo o razveljavitvi Zakona o davku na nepremičnine in o ugotovitvi, da je Zakon o množičnem vrednotenju, kolikor se nanaša na množično vrednotenje nepremičnin zaradi obdavčevanja nepremičnin, v neskladju z Ustavo (Uradni list RS, št. 22/14 z dne 31. 3. 2014),
- Zakon o finančni upravi – ZFU (Uradni list RS, št. 25/14 z dne 11. 4. 2014),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o inšpekcijskem nadzoru – ZIN-B (Uradni list RS, št. 40/14 z dne 3. 6. 2014),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2H (Uradni list RS, št. 90/14 z dne 15. 12. 2014),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2I (Uradni list RS, št. 91/15 z dne 30. 11. 2015),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2J (Uradni list RS, št. 63/16 z dne 7. 10. 2016),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2K (Uradni list RS, št. 69/17 z dne 8. 12. 2017),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih financah – ZJF-H (Uradni list RS, št. 13/18 z dne 28. 2. 2018),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2L (Uradni list RS, št. 36/19 z dne 7. 6. 2019),
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku – ZDavP-2M (Uradni list RS, št. 66/19 z dne 5. 11. 2019),
- Odločba o delni razveljavitvi četrtega in tretjega odstavka 68.a člena Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 145/20 z dne 16. 10. 2020).

ZAKON

o davčnem postopku (ZDavP-2)

3. člen

T: 00386 1 82 80 170

| www.davki.org | info@davki.org



(pobiranje davka)

(1) Pobiranje davka vključuje vse naloge državnih in drugih organov, pristojnih za pobiranje davkov, pravice in obveznosti zavezancev za davek in drugih oseb, določenih z zakonom o obdavčenju, zakonom, ki ureja finančno upravo, in tem zakonom, v zvezi z ugotavljanjem in izpolnitvijo davčne obveznosti zavezanca za davek, ki je določena s tem zakonom ali zakonom o obdavčenju, vključno v zvezi z ugotavljanjem kršitev zakona o obdavčenju.

(2) Davek po tem zakonu je vsak denarni prihodek državnega proračuna, proračuna Evropske unije ali proračuna samoupravne lokalne skupnosti, ki ne predstavlja plačila za opravljeno storitev ali dobavljeno blago in se plača izključno na podlagi zakonov o obdavčenju oziroma predpisov samoupravnih lokalnih skupnosti, izdanih na podlagi zakonov o obdavčenju.

(3) Če ni s tem zakonom drugače določeno, določbe tega zakona, ki se nanašajo na davek, veljajo tudi za:

- uvozne in izvozne dajatve, predpisane s predpisi Evropske unije,
- prispevke za obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje, prispevke za obvezno zdravstveno zavarovanje, prispevke za zaposlovanje in prispevke za starševsko varstvo, uvedene v skladu z zakonom (v nadaljnjem besedilu: prispevek);
- nadomestila, intervencijske in druge ukrepe, ki so v celoti ali delno sistem financiranja Evropskega kmetijskega in jamstvenega sklada, vključno z zneski, pobranimi v zvezi s temi ukrepi.
- Javne dajatve v zvezi z gospodarskimi javnimi službami v primerih, ko in če posebni zakoni **ne urejajo pravic strank v zvezi z obdavčenjem (npr. oprostitev, znižanje itd.)**
- Javne dajatve v pristojnosti lokalne samouprave v primerih ko in če posebni zakoni **ne urejajo pravic strank v zvezi z obdavčenjem (pritožbe zoper davčno osnovo, vpis podatkov v ustrezne registre, ki jih vodi lokalna samouprava ipd.)**

(4) Obresti, stroški postopka pobiranja davkov, denarne kazni in globe ter stroški postopka o prekršku, ki jih odmeri oziroma izreka davčni organ, so pripadajoče dajatve, ki se štejejo za davek iz drugega odstavka tega člena, če ni s tem zakonom drugače določeno.

(5) Za zakone o obdavčenju se štejejo zakoni, ki uvajajo in urejajo davčno obveznost, vključno s predpisi Evropske unije, ki se štejejo za del pravnega reda Slovenije.

II. poglavje Načela davčnega postopka

T: 00386 1 82 80 170

| www.davki.org | info@davki.org

Pripombe dodal [FD17]: S6:

Zakon o gospodarskih javnih službami ma določbo, da mora biti zakon socialno koherenten. Nima pa urejenega postopka za znižanje ali oprostitev javnih dajatev. Zato je smiselno, da ZdavP-2 subsidiarno ureja vse, kar druga davčna zakonodaja ne ureja

Lokalne dajatve nimajo ureditve, po katerih bi lahko plačniki urejali svojo »davčno osnovo«, saj evidence vodijo nepooblaščen osebe, ki imajo sklenjeno pogodbo z lokalnimi skupnostmi. ZDavP naj uredi področje pravic, ki bi jih lahko uveljavljali plačniki v zvezi z lokalnimi davki v povezavi z ureditvijo podatkov, ki so merodajni za odmero. Na področju oprostitev, bi morale lokalne samouprave uskladiti svoja pravila, ali pa bi bilo smiselneje področje urejati po ZdavP-2.

Glej problematiko ureditve dajatev v zvezi z [javnimi gospodarskimi službami...](#)



4. člen

(načelo zakonitosti v davčnih zadevah)

(1) Davčni organ odloča v davčnih zadevah samostojno v okviru in na podlagi mednarodnih pogodb, ki obvezujejo Republiko Slovenijo, zakonov in splošnih aktov po tem zakonu, zakonu, ki ureja finančno upravo ali zakonu o obdavčenju.

(2) Davčni organ pri obravnavi zavezancev za davek postopa nepristransko.

(3) V zadevah, v katerih davčni organ odloča po prostem preudarku, mora odločiti v skladu z namenom, zaradi katerega je prosti preudarek dan, in obsegom prostega preudarka, kot ga določa zakon.

(4) Davčni organ mora pri odločanju po prostem preudarku spoštovati načelo enakosti in načelo vezanosti na lastne odločitve in na odločitve Sodišča EU ter ESČP, kar podrobneje določajo [Standardi za delovanje FURS](#). Davčni organ ne sme odstopiti niti od splošnih pravnih pravil, ki si jih je v zvezi z izvrševanjem prostega preudarka postavil sam, niti od ustaljene upravne prakse, ki se je uveljavila v zvezi z izvrševanjem prostega preudarka, če za to nima upravičenega razloga. Pri neupoštevanju načela vezanosti na lastne odločitve lahko stranka zahteva tako odvrnitev bremen, kakor tudi pridobitev [ugodnosti](#).

5. člen

(načelo materialne resnice v davčnih zadevah)

(1) Davčni organ je dolžan ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za sprejem zakonite in pravilne odločitve, pri čemer je dolžan z enako skrbnostjo ugotoviti tudi tista dejstva, ki so v korist zavezanca za davek, če ni s tem zakonom drugače določeno. Na podlagi verjetno izkazanih dejstev lahko odloči le, če tako določa ta zakon ali zakon o obdavčenju.

(2) Predmet obdavčitve in okoliščine ter dejstva, ki so bistveni za obdavčenje, se vrednotijo po svoji gospodarski (ekonomski) vsebini.

(3) Davčni organ lahko odloča po [subsidiarnem ugotovitvenem postopku izključno v primerih, ko stranka opusti dolžno ravnanje za izvajanje davčne zakonodaje v povezavi z vodenjem poslovnih knjig \(ali organ oceni, da listine oz. podatki niso resnični\) in ne posreduje organu zahtevanih podatkov in/ali listin ter če organ ne poseduje podatkov, na podlagi katerih bi lahko izvedel rekonstrukcijo poslovnih dogodkov. Davčni organ lahko zahteva od stranke izvedbo rekonstrukcije poslovnih dogodkov s sklepom.](#)

Pripombe dodal [fd18]:

Glej CASE ESČP, ki jih Slovenija žal (v pretežnem delu) ne implementira v zakonodajo in prakso.

Fer trial 6 . Čl. EKČP

- 1.Ferrazzini Case: odmera, ki poteka 10 let ni predmet EKČP, kazni pa so ..glej novejšo prakso
- 2.Switzerland case AP, MP and TP v. Switzerland, Application No. 19958/92 – 400% kazni – gre v 6.člen
- 3.February 21 2008; n18497/03; 3rd section, Ravon and others; preiskovanje stanovanja je kršitev 6.1.
- 4.YUKOS – ni imel dovolj časa za obrambosamo 4 dni za določene dokumente...
- 5.Unreasonable length of proceedings ; Tudi za davčne zadeve se uporablja „razumni čas“

1.1.3. Right to silence

- 1.Obrnjeno dokazno breme v kazenskih zadevah....če gre za možnost kaznivega dejanja, potem oseba ni dolžna dati podatkov CARINSKEMU organu (Case Funke)

Article 1 of the First Protocol to ECHR

- 1.Case Dangeville – država mora povrniti davke, ki so pobrani v nasprotju s pravili EU (DDV od oproščenih storitev, ker ni bil zakon usklajen z EU)
- 2.Case Svenska Managementgruppen AB v Sweden –
- 3.Case Lemoine v. France; država je za zavarovanje zahtevala nesorazmerno veliko zavarovanje
- 4.Yukos case – nesorazmerni ukrepi KAZNI, zaseg in prodaje

Pripombe dodal [FD19]: S2

FURS mora spremljati prakso sodišča EU in jo na uvesti v svoje vsakdanje delo. Potrebno je uvesti STANARDE, kako se praksa Sodišča EUudejanja v praksi FURS.

V podzakonskem aktu ali STANDARDIH FURS je smiselno podrobneje urediti področje – kako naj organ dejansko v praksi uporablja prosti preudarek oz. načelo vezanosti. Standardi FURS morajo določiti zavezo, da se praksa sodišča EU, ESČP, reflektira v javno objavljenih stališčih, po katerih morajo ravnati organ in stranke. Stališča se ne smejo uporabljati retroaktivno. Glej [STANDARDI FURS](#) v Zakonu o finančni upravi – novi 8 a. člen, kjer je določena ureditev za vzpostavitev standardov delovanja FURS.

Pripombe dodal [fd20]: 1.1.3. Right to silence

Obrnjeno dokazno breme....če gre za možnost kaznivega dejanja, potem oseba ni dolžna dati podatkov CARINSKEMU organu (Case Funke)



Sklep o uvedbi postopa po tem odstavku mora biti obrazložen z razlogi za **postopanje** po tem členu.

(4) Davčni organ mora v primerih, ko gre za težja davčna vprašanja, pri katerih organ ne izda podrobnih navodil oz. stališč oz. ni podal odgovora na vprašanje stranke v roku 15 dni po prejemu vprašanja upoštevati, da je stranka delovala v dobri veri vselej ko in če je izvajala zakonodajo na način, kot mu je svetovala davčna svetovalka/ec. Organ mora v navedenem primeru odločiti skladno z načelom v dvomu v korist stranke.

6. člen

(načelo sorazmernosti)

(1) Davčni organ pri izvrševanju svojih pooblastil in izrekanju ukrepov v razmerju do zavezanca za davek in drugih udeležencev postopka ne sme preseči tistega, kar je nujno potrebno za izpolnitev ciljev tega zakona in drugih aktov, na podlagi katerih davčni organ odloča o pobiranju davkov.

(2) Pri izbiri več možnih pooblastil in ukrepov davčni organ izbere tiste, ki so za zavezanca za davek ugodnejši, če se s tem doseže namen zakona. V dvomu odloči v korist zavezanca za davek.

(3) Davčni organ v Standardih za delovanje Finančne uprave podrobneje določi okvire za uspešno izvajanje načela sorazmernosti, predvsem v povezavi z uvedenimi postopki o **prekrških**, trajanju postopka davčne inšpekcije in s tem v povezavi s **stroški postopka**, ki bremenijo stranke **ipd.**

7. člen

(načelo gotovosti, seznanjenosti in pomoči)

(1) Zavezanec za davek ima pravico vnaprej biti seznanjen s svojimi pravicami in obveznostmi, ki izhajajo iz tega zakona in drugih aktov, na podlagi katerih davčni organ odloča o pobiranju davkov.

(2) Če zavezanec za davek nima pooblaščenca oziroma pooblaščenke ali svetovalca oziroma svetovalke in iz nevednosti ne uporablja procesnih pravic, ki jih ima po tem zakonu, ga davčni organ opozori, katera postopkovna dejanja lahko opravi za izpolnitev obveznosti in uveljavljanje pravic, da davek pravilno in pravočasno napove, obračuna in plača ali zahteva vračilo.

Pripombe dodal [FD21]: S2

Postopek po cenitve (ODB) je potrebno začeti s SKLEPOM, saj ODB predstavlja enega izmed največjih posegov v pravice plačnikov davkov.

[Glej novi 68- člen – bivši 39. čl ZdavP](#), ki ureja cenitev davčnih osnov.

Novi 4. odstavek določa pravilo po katerem stranka ne more biti kaznovana za prekršek, če organ ni izvedel obveznosti oz. pravice do informiranja v času nastanka poslovnega dogodka in bi lahko šele po daljšem časovnem intervalu prišel do stališča, ki ne sme biti uporabljeno za pretekle dogodke.

Pripombe dodal [FD22]: S2

V praksi trajajo določene inšpekcije nesorazmerno predolgo. S tem so lahko kršene pravice do enakopravne obravnave, saj s tem, ko se A nadzira 36 mesecev, podjetje B pa nikoli, organ neenakopravno povzroča podjetju A dodatne stroške, kar v primeru B-ja ni slučaj.

Uvaja se zahteva, da mora inšpektor v sklepu sporočiti ČASOVNE OKVIRE pregleda. Ureditev je nujna, saj to dokazuje praksa.

[Glej tudi spremembo v 402.b. členu](#), ki ureja možnost enake obravnave s postopkih o prekrških.

[Glej tudi spremembo 79 člena ZDavP-2](#) stroški postopka, kjer je določeno, da stroški postopka ne morejo biti nižji od računa davčnega svetovalca/ke.

[Glej 10. člen ZFU](#) – senatno odločanje, kjer je „med drugim določeno, če traja pregled vel kot 50% od načrtovanega časa, se uvede senatno odločanje.“



(3) Davčni organ obvešča zavezanca za davek in širšo javnost o svojih ukrepih, če tako zagotovi večje varstvo pravic strank in javne koristi.

(4) Davčni organ mora za vsako uradno dejanje v povezavi s kontrolo davčnih obračunov (bodisi nadzor v pisarni ali nadzor na terenu) izdati sklep o nadzoru, v katerem bo jasno določeno obdobje nadzora, predmet nadzora, načrtovano trajanje nadzora in subjekt nadzora. Sklep o uvedbi postopka mora biti izdan tudi v vsakem drugem primeru, ko in če organ zahteva določene listine zaradi davčnih postopkov pri drugih osebah.

(5) Plačnik davkov ima pravico do seznanitve tudi na način, da pridobi podatke o obdavčenju preko posredovanja davčnega svetovalca/ke. Davčni organ izvaja načelo pravice do seznanjanja v rokih, kot jih opredeljujejo [standardi za delovanje FURS](#).

(6) Davčni organ mora stranki, ki ne pooblasti davčne svetovalke/ca, pri izpolnjevanju obveznosti nuditi pomoč, skladno s [KODEKSOM PRAVIC PLAČNIKOV DAVKOV](#).

8. člen

(načelo tajnosti podatkov)

Podatki zavezancev za davek se obravnavajo kot davčna tajnost v skladu s tem zakonom in zakonom o obdavčenju in drugimi splošnimi akti, ki urejajo pobiranje davkov.

9. člen

(načelo zakonitega in pravočasnega izpolnjevanja in plačevanja davčnih obveznosti)

Zavezanec za davek napove, obračuna in plača le toliko davka in na način ter v rokih, kot je določeno z zakonom ali akti na podlagi zakona.

10. člen

(načelo dolžnosti dajanja podatkov)

(1) Zavezanci za davek morajo davčnemu organu dati resnične, pravilne in popolne podatke, ki jih davčni organ potrebuje za pobiranje davka.

(2) Zavezanci za davek pri vodenju davčnega postopka sodelujejo z davčnim organom pri ugotavljanju dejstev v breme in korist zavezancev.

Pripombe dodal [FD23]: S2

Stranke morajo biti v nadzoru seznanjene s podatki, ki vplivajo na njegovo organizacijo v zvezi s postopkom. Ključen je časovni okvir-predviden čas, ki ga bo morala stranka posvetiti postopku!

Vsako ravnanje davčnega organa v smislu nadzora, mora biti začetno s sklepom, ki vsebuje ključne podatke. Plačnik davkov ima namreč pravice, ki jih sicer ne more udeležiti – npr. pravice do da organ ne odloča večkrat o isti stvari.....če ni sklepa, ni mogoče slediti morebitnim kršitvam pravic. Povedano drugače, ne moremo govoriti o pravni gotovosti, če sklep ni izdan v vseh postopkih nadzora – tudi v postopku nadzora v pisarni.

V KODEKSU je zapisano, da ima stranka tudi pravico do pritožbe zaradi storitve. Glej primer KANADE

<https://www.canada.ca/en/revenue-agency/services/forms-publications/forms/rc193.html>

Pripombe dodal [fd24]: S2

Pravilo omogoča udeležanje pravic strank, povezanih s t. temeljnimi procesnimi pravicami v kazenskih postopkih. Smiselno je pravilo dodatno obrazložiti v Pravidniku. Pravilo ureja zakonit način prehoda iz upravni v kazenski postopek.

Glej CASE EKČP

1.J.B. v. Switzerland (no. 31827/96) 03.05.2001- **The Court observed that the right to remain silent and the privilege against selfincrimination were generally recognised international standards which lay at the heart of the notion of a fair procedure under Article 6 § 1.**

2. **NE BIS IN IDEM**: Case CASE OF JÓHANNESON AND OTHERS v. ICELAND

<https://www.giurisprudenzapenale.com/wp-content/uploads/2017/05/Scarica-la-sentenza-ENG.pdf>

3. Glej tudi (compare Funke v. France, no. 10828/84, Series A no. 256-A; Saunders v. the United Kingdom, no. 19187/91, Reports 1996-VI; and J.B. v. Switzerland, no. 31827/96, ECHR 2001-III)?



(3) Zavezanci za davek morajo navesti vsa dejstva, na katera opirajo svoje zahtevke, in predlagati dokaze, s katerimi se ta dejstva dokazujejo.

(4) Organi in druge osebe, ki razpolagajo s podatki, pomembnimi za odločanje v davčnih zadevah, so dolžni posredovati davčnemu organu te podatke brezplačno, razen če zakon ne določa drugače.

(5) Ne glede na določila tega člena, zavezanci za davek niso dolžni posredovati podatkov od trenutka, ko in če organ seznaniti stranko, da je zoper njo uveden kazenski postopek v zvezi z davčno zatajitvijo. Davčni organ mora seznaniti stranko o njenih pravicah, kot izhajajo iz mednarodnih pogodb in določil kazenske zakonodaje. Davčni organ sestavi popis listin in podatkov, ki jih je pridobil do trenutka, ko je sprejel sklep, da so izpolnjeni pogoji za postopek po kazenski zakonodaji. Popis preda tožilcu, ki vodi postopek.

10.a. člen (Kodeks pravic plačnikov ~~davkov~~-KPPD)

Davčni organ izvaja svoja pooblastila na način da so spoštovane:

1. splošne pravice plačnikov davkov. Splošne pravice so pravice, ki jih mora zakonodajalec in izvajalec zakonov upoštevati pri sprejemu zakonov ali navodil pri izvajanju zakonodaje in
2. osebne pravice plačnikov davkov. Osebne pravice so pravice, ki jih mora upoštevati davčni organ v davčnih postopkih, povezanih s konkretnim plačnikom davkov. Gre za pravice, povezane z izvajanjem zakonodaje

Pravice plačnikov davkov (PDP) so neločljivo povezane z obveznostmi, kot jih ureja ustavnopravno pravilna razlaga pravnih pravil na področju obdavčenja.

Davčni organ bo pri svojih pooblastilih varoval naslednje pravice (v nadaljevanju kodeks pravic plačnikov davkov).

1. A. Pravica do UDEJANJANJA pravic in plačati ne več davkov, kot to določa zakon⁸

⁸ A,B,C, so temeljne pravice, E (Rights to Accountability) in F (Right to be Informed) so pravice, ki določajo pravico do odgovornega ravnanja organa in informiranja strank, D so pravice, povezane z delovanjem davčnega organa (Administrative Rights), M so pravice, povezane z malimi plačniki davkov:

Pripombe dodal [FD25]: S3

Kodeks PDP: skupek pravil in načel, ki omogočajo dejansko udejanjanje PDP, kot so določene v Listini Eo o temeljnih pravicah. USTAVI RS in davčnem postopku oz. ZUP. KODEKS je napisan po sistematiki, ki enostavneje plačniku davkov omogoča dejansko udejanjanje pravic. KODEKS je povzet po ureditvi iz KANADE in je popolnoma skladen s priporočili Komisije EU-

Glej [KODEKD ZDSS, kjer so prikazane utemeljitve in povezave na pomen posameznega člena KODEKSA](#)

1. Glej PRIMERE, kako Pravico do konsistentne uporabe zakonov izvajajo v KANADI...podobno je potrebno temelje urediti v podzakonskem aktu – [Klikni tukaj](#)
2. Glej primer, kako pravico do zasebnosti in zaupnosti udejanjanja v KANADI (pri nas moramo zasebnost urediti tudi z zadnjo prakso Sodišča EU)... podobno je potrebno temelje urediti v podzakonskem aktu - [Klikni tukaj](#)
3. Glej primer, kako pravico do TOČNE, CELOVITE, JASNE in PRAVOČASNE informacije razumejo v KANADI, kjer so uvedli STANDARD, ki zagotavlja kvaliteto dela FURS-.....podobno je potrebno temelje urediti v podzakonskem aktu [klikni tukaj](#)

.....
Glej [prezentacijo KODEKSA ZDSS –strukturirano prikaže pomen KODEKSA. V prezentaciji so razvidne kršitve, ki jih je naše ustavno sodišče že zaznalo!](#)

Glej stališče [ZDSS ob okrogli mizi 5.2.2020-utemlji razloge, zakaj je pri nas KODEKS nujen. Razvidno je stališče ZDSS o pomenu KODEKSA](#)

Glej [EU KOMISIJA navodilo o KODEKSU](#)

KODEKS ima preko 120 držav.....Ali bi uveljavitev KODEKSA pri nas POSLABŠALO DAVČNI SISITEM? Če bi ga izboljšalo – ga uvedimo.

2. B. Pravica poslovati z davčno administracijo v vseh jezikih, kot jih določa Ustava Republike Slovenije
3. C. Pravica do ZASEBNOSTI in ZAUPNOSTI
4. D. Pravica do Formalnega pregleda in naknadne pritožbe
5. D. Pravica do profesionalne, prijazne, poštene obravnave
6. D. Pravica do točne, celovite, jasne in pravočasne informacije
7. D. Pravica do ODLOGA PLAČILA, do odločitve nepristranskega organa
8. D. Pravica do KONSISTENTNE UPORABE DAVČNIH ZAKONOV
9. D. Pravica do pripomb/odgovora zaradi STORITEV davčnega organa
10. D. Stroški postopka v zvezi z izpolnjevanjem obveznosti
11. E. Pravico imate, da pričakujete, da bomo (davčni organ) odgovorni
12. D. Pravica pomoči oz. odlog plačila kazni v izrednih okoliščinah
13. D. Letno poročilo o STANDARDIH pri storitvah organa in POROČILO
14. F. Imate pravico pričakovati, da vas bomo pravočasno opozorili na sporne davčne sheme
15. F. Pravica imate, da vas zastopa oseba po vaši izbiri
16. E. Pravica, da ne boste deležni povračilnih ukrepov, če vložite pritožbo ali pripombe
17. M. Manjšim plačnikom ne bomo povzročali nesorazmerne stroške
18. M. Manjšim plačnikom ne bomo povzročali administrativne ovire
19. M. Manjšim plačnikom se bomo prilagodili -njihovim potrebam
20. M. Manjšim plačnikom bomo prilagodili informiranje
21. M. Manjšim podjetjem bomo pojasnili, kako poslujemo z majhnimi podjetji

Minister, pristojen za finance, predpiše način uveljavljanja kodeksa in podrobnejše opredelitve pravic plačnikov davkov v roku 6 mesecev po uveljavitvi zakona, še posebej v zvezi s postopki preveritve odloga za izvržbo, ki jo mora izvajati organ po uradni dolžnosti ter v zvezi s presojo pritožbenih razlogov v primeru

T: 00386 1 82 80 170

| www.davki.org | info@davki.org



pritožb v inšpekcijskih postopkih oz. v vseh postopkih, kot so določeni v Standardih za izvajanje nalog po Zakonu o finančni upravi.

Varuh za pravice plačnikov davkov je pristojen za nadzor nad izvajanjem KPPD.

Pripombe dodal [FD26]: S3

Glej PREDLOG zakona, ki UVAJA Varuha za pravice plačnikov davkov.

Predlog temelji na ideji, da bi Varuh za človekove pravice pridobil nove naloge, ki pa bi jih izvajala oseba, ki bi pridobila pooblastila po dopolnitvi zakona....in bi delovala relativno AVTONOMNO.

III. poglavje
Udeleženci v postopku

12. b. Posebni pooblaščenici v postopkih obdavčenja-davčna svetovalka/ci

Minister, pristojen za finance, Zbornice davčnih svetovalcev, Odvetniška Zbornica Slovenije, Notarska zbornica Slovenije in Zbornice na področju organiziranja računovodskih storitev (v nadaljevanju **Strokovni davčni svet**) oblikujejo standarde za delovanje podjetij oz. posameznikov na področju davčnega svetovanja v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju **standardi za davčne svetovalke/ce**) v roku 6 mesecev po uveljavitvi tega zakona **in sicer z dopolnitvijo Zakona o fiskalnem pravilu in Zakona o javnih financah**, kjer se uredi delovanje novega sveta (Strokovni davčni svet), ki bo deloval skladno z določili tega zakona.

Združenja davčnih svetovalcev so po tem zakonu zbornice, ki vključujejo člane, ki se ukvarjajo z davčnim svetovanjem in imajo pristojnost podelitve **certifikatov za izvajanje dejavnosti davčnega svetovanja**, po določilih standardov za davčne svetovalke/ce iz tega zakona.

Organizacije, ki združujejo podjetja ali posameznike, ki se ukvarjajo z davčnim svetovanjem (v nadaljevanju **strokovne organizacije za podelitev certifikata za davčno svetovanje**) morajo uskladiti okvire delovanja s standardi in smernicami, ki jih določi strokovni davčni svet v roku 12 mesecev po uveljavitvi standardov in smernic.

Smernice in/oz. primere dobre prakse davčnega svetovanja (v nadaljevanju **smernice**) sprejeme **Strokovni davčni svet**. Smernice morajo biti objavljene v Uradnem listu Republike Slovenije. Postopek za izdelavo smernic določi Minister, pristojen za finance in veljajo tudi za področje preprečevanja pranja denarja. Minister, pristojen za finance določi tudi način reševanja sporov v zvezi z nastajanjem in uveljavitvijo smernic.

Pripombe dodal [FD27]: S3

Glej pregled ureditve po EU – vloga davčnega svetovalca po državah. Članek tudi pokaže zakaj je potrebno poklic urediti (zavarovanje odgovornosti, izobrazba in izkušnje, integriteta, zaščita plačnika pred izkoriščanjem podatkov strank s strani svetovalca....) – [klikni tukaj](#)

Pripombe dodal [fd28]: S4

OPCIJA: V Fiskalnem svetu se določi »**PODORGAN**«, ki se imenuje Strokovni davčni svet, v katerega imenujejo vse osebe iz 1. odstavka tega člena..

V KPPD je v 14. F. Imate pravico pričakovati, da vas bomo pravočasno opozorili na sporne davčne sheme..... določeno, da ima stranka pravice izvedeti, kaj je sporna davčna shema, kar pomeni, da mora organ preventivno izdajati stališča o domnevnih nepravilnih praksah (praktično bi moralo biti izdano stališče takoj, ko FURS izve za sporna ravnanja »na terenu«)!.
....glej stališče ZDSS v zvezi z lastnimi deleži.



Namen standardov za izvajanje davčnega svetovanja oz. standardov poklicnega ravnanja v zvezi z obdavčenjem (PRO) in z njim povezani tehničnimi navodili in smernicami je pomagati članom, v prejšnjem odstavku navedenih organizacij in jim svetovati pri njihovem poklicnem ravnanju v zvezi z obdavčenjem.

Strokovni davčni svet določi tudi postopanje organizacij, ki združujejo davčne svetovalke/ce, ko in če davčni organ ugotovi kršitve standardov in smernic s strani posebnih pooblaščenec po tem zakonu. Pristojnost za odvzem pravice za izvajanje davčnega svetovanja ima davčni organ na podlagi posebnega postopka, ki ga sprejme strokovni davčni svet.

V primeru ko in če organ ugotovi izvajanje davčnega svetovanja s strani osebe (pravna ali fizična oseba), ki nima certifikata za izvajanje davčnega svetovanja na območju Republiki Slovenije, podeljenega s strani osebe, ki je pristojna za podelitev certifikata v Republiki Sloveniji in oseba nima niti sedeža ali poslovne enote na območju R Slovenije ter izvaja storitve davčnega svetovanja na območju R Slovenije (v nadaljevanju nepooblaščenno davčno svetovanje), izda javno obvestilo plačnikom davkov v katerem jih pozove, da sporočijo organu vse okoliščine izvedenih nepooblaščenih davčnih svetovanj.

PRO velja za člane v poklicni praksi davčnega svetovanja v okviru združenj davčnih svetovalcev, temeljna načela in standardi pa veljajo za vse člane, ki opravljajo davčno dejavnost, vključno z:

- zaposleni, ki sodelujejo pri davčnih zadevah svojega delodajalca ali stranke; in
- Tisti, ki se ukvarjajo z davčnimi zadevami v okviru lastne organizacije; in
- Tisti, ki delajo v davčnem organu ali drugih organih javnega sektorja ali vladnih službah.

, v nadaljevanju član.

Član mora izpolnjevati naslednja temeljna načela, ki predpostavljajo visoko etično delovanje. Standardi poklicnega ravnanja v zvezi z obdavčitvijo vsebujejo naslednja načela:

- Integriteta
- Objektivnost
- Strokovna usposobljenost in skrbno ravnanje
- Zaupnost
- Zavedanje, da s svojimi ravnanji ne krši ugleda poklicu, ki ga izvaja

Strokovni davčni svet bo sprejel tudi smernice za izvajanje dejavnosti davčnega svetovanja, ki ga izvajajo davčne svetovalke/i, predvsem na naslednjih področjih:

Pripombe dodal [FD29]: S4

Ureditev po kateri bi STROKOVNI DAVČNI SVET postavil PRAVILA; SMERNICE za davčno svetovanje, si lahko ogledate na spletni strani Velike Britanije – kliknite tukaj.

1. [Temeljna pravila](#) – Standardi poklicnega ravnanja v zvezi z obdavčenjem

PREDLOG:

1. korak DAVČNI SVET določi:

TEMELJNA NAČELA in

STANDARDE ZA DAVČNO NAČRTOVANJE

Client Specific 9 Lawful 9 Disclosure and transparency 10 Tax planning arrangements 10 Professional judgement and appropriate documentation 10

2. korak-davčni svet določi:

A. izdelajo se smernice za davčno načrtovanje – [klikni tukaj](#)

B. izdelajo se smernice za DAVČNO SVETOVANJE – [klikni tukaj](#)

C. izdelajo se smernice za ravnanja v zvezi z napakami pri izpolnjevanju davčnih obveznosti – [klikni tukaj](#)

D. izdelajo se smernice za posredovanje podatkov davčnemu organu – [klikni tukaj](#)

E. izdelajo se smernice za ravnanja člana v zvezi z njegovimi lastnimi davčnimi zadevami – [klikni tukaj](#)

Pripombe dodal [fd30]: Katere koristi pridobi stranka, če uredimo področje ?

1. Varovani bodo podatki, ki jih stranka posreduje davčnemu svetovalcu
2. Varovana bo zasebnost stranke
3. Pravica in dolžnost do NERAZKRITJA podatkov stranke – tudi davčnemu organu
4. Svetovalec bo dolžan poročati o DAVČNIH SHEMAH izogibanja davkov, kar bo stranka seznanjena
5. Svetovalec bo dolžan poročati v zvezi s preprečevanjem pranja denarja, kar bo stranka seznanjena
6. Stranka bo dobila možnost odškodnine, saj je poklic zavarovan
7. Urejeno bo omejeno oglaševanje davčnega svetovanja
8. Urejeni bodo okvirji za cene
9. Urejeni bodo postopki, kako se izvaja svetovanje in davčno planiranje
10. Stranka bo pridobila boljšo storitev pri mednarodnem poslovanju v povezavi z izmenjavo podatkov med davčnimi svetovalci
11. Itd.... glej http://taxadviserseurope.org/wp-content/uploads/2018/05/CFE-European-Professional-Affairs-Handbook-for-Tax-Advisers_2nd-edition_2013.pdf
- 12.



List pomoči A – [predložitev davčnih informacij in davčnih prijav pri običajnem delu člana](#)

List pomoči B – [davčno svetovanje v povezavi z davčnim planiranjem](#)

List pomoči C – [obravnavanje napak strank, ki jih obravnava član](#)

List pomoči D – [zahteva po podatkih, ki jih davčni organ zahteva od člana](#)

List pomoči E – [osebne davčne zadeve članov](#)

Davčni organ v planu dela v zvezi z selekcijo za inšpekcijski nadzor, pri analizi rizikov neplačevanja davkov pri plačnikih davkov, ustrezno upošteva znižano tveganje neplačil pri strankah, ki jih izvajajo predlaganje davčnih obračunov s strani davčnih svetovalk/cev, kot so določeni v tem členu.

Prav tako mora davčni organ v primeru davčnih inšpekcij, kjer so vključeni posebni pooblaščenca oz. davčne svetovalke/i dodatno utemeljiti morebitno poglobitev davčnega inšpekcijskega nadzora, kot sledi iz sklepa o uvedbi nadzora. Utemeljitev mora upoštevati načelo enakopravne obravnave, ki načeloma omejuje poglobitev inšpekcijskega nadzora, razen v primeru utemeljenih razlogov.

Davčni organ mora na vprašanja oz. zahteve članov iz tega člena, odgovoriti na pobudo oz. zahtevo po informacijah v zvezi z obdavčenjem v roku 8 dni po prejemu vprašanja. V primeru, da na vprašanje ne more odgovoriti v navedenem roku, mora davčni organ o tem obvestiti Davčni svet, kot je določen v Zakonu finančni upravi. Podajo vprašanj o obdavčenju iz tega odstavka predstavlja ključen standard uspešnosti delovanja na področju pravice do informiranja davčnih zavezancev.

IV. poglavje Informiranje zavezancev za davek

13. člen

(pravica do informiranja)

(1) Zavezanec za davek ima pravico:

1. da je pravočasno in na primeren način obveščen o spremembah v zakonih o obdavčenju in v drugih predpisih v zvezi z obdavčenjem ter da mu davčni organ pravočasno, najpozneje pa v 30 dneh po predložitvi vprašanja in vseh informacij, ki so relevantne za pripravo pojasnila, posreduje pojasnila o načinu izvajanja posameznih določb predpisov o obdavčenju,

Pripombe dodal [fd31]: Davčni svetovalec mora imeti področje dajanje podatkov posebej urejeno: Section 102 – Nemčija primer.

Right to withhold information to protect certain professional secrets

(1) Other persons who may also refuse to furnish information shall be:

1. clergymen, with regard to information that was entrusted to them or became known to them in their capacity as spiritual advisors,
2. members of the Bundestag, of a parliament of a *Land* or a second chamber, with regard to persons who in their capacity as members of these bodies confided to them facts or to whom they confided facts in this capacity, as well as to the facts themselves.
3.
 - a) defence counsels,
 - b) solicitors, patent agents, notaries, tax consultants, auditors, tax representatives, certified accountants,
 - c) doctors, dentists, psychological psychotherapists, psychotherapists specialising in the treatment of children and juveniles, pharmacists and midwives,with regard to information entrusted to them or which became known to them in their professional capacity,
4. persons who are or were professionally involved in the preparation, production or dissemination of periodically printed matter or radio broadcasts with regard to the author, contributor or source of contributions and

Pripombe dodal [FD32]: S4, S2

Določila zadnjih 3 odstavkov zagotavljajo, da bo lahko davčna svetovalka/ec dejansko »branił« plačnika davkov, pred morebitno pretirano uporabo sile.

Ureditev omogoča ustavno-pravno pravilno uporabo dosedanjih inštitutov.

- do informacij o načinu izračunavanja in plačevanja davkov ter
- do podatkov o stanju svojih davčnih obveznosti.

(2) Navodila in pojasnila, ki jih v zvezi z izvajanjem predpisov z delovnega področja davčnega organa izda minister ali ministrica (v nadaljnjem besedilu: minister), pristojen za finance, oziroma predstojnik ali predstojnica Finančne uprave Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: predstojnik), se objavijo na spletni strani izdajatelja, skupaj z opozorilom, da niso pravni vir.

(3) Sistem informiranja mora biti vzpostavljen na način, da omogoča vsem zavezancem za davek čim lažji, enoten in sodoben dostop do informacij in zagotavlja enotno izvajanje zakonov o obdavčenju in tega zakona.

(4) Pravica do informiranja je temeljna pravica plačnikov davkov, ki se rezultira v informiranju o davkih preko davčnega organa in davčnih svetovalcev, kot so opredeljeni v tem zakonu.

V primeru ko in če davčni organ:

- izvaja pooblastila po določilih 74. člena ZDavP-2 in pred uvedbo davčne inšpekcije ne izda stališča o določenem vprašanju, čeprav je prejel vprašanje, na katerega ni podal stališče v roku 15 dni po prejemu vprašanja,
- ali ko in če ne poda informacije na podlagi zahteve davčne svetovalke/ca o določenem pravnem vprašanju, v rokih, kot so določeni v tem zakonu in na katerega davčni organ ali davčni svet še ni podal stališča,

in je davčni organ odločil o stvari, se šteje, da organ ni izvedel pravice do informiranja, kar predstavlja bistveno kršitev pravil postopka.

14. člen

(zavezujoča informacija)

(1) Generalni finančni urad lahko izda zavezancu za davek, pisno informacijo o davčni obravnavi njegovih nameranih transakcij oziroma nameranih poslovnih dogodkov (v nadaljevanju: nameravana aktivnost).

(2) Zavezanec za davek zahteva izdajo zavezujoče informacije z vlogo, ki mora poleg drugih sestavin vsebovati tudi:

- natančen opis nameravane aktivnosti, zlasti:

Pripombe dodal [FD33]: S3, S2

Po sodni praksi nemškega ustavnega sodišča, ima poklic davčnega svetovalca javno-veljavni pomen in sicer ravno zato, ker omogoča strankam udejanjanje pravice do informiranja.

Pripombe dodal [FD34]: S4, S2

Določba je nujna, saj je potrebno resnično iskrena zagotovitev pravice do informiranja, ki se pri nas pogosto »krši«.

Poklic davčnega svetovalca mora zagotoviti resnejšo obravnavo s strani organa. Ključno orodje za zagotovitev pogojev za delo pa je hitrejša pot do dejanskih informacij.

Predlog, da bi v primeru ko in če organ ne poda informacij obravnavali kot BISTVENO KRŠITEV PRAVIL POSTOPKA je nujna, saj je jasno, da stranka brez pravočasnih, celovitih in točnih informacij ne more zakonito plačevati javne dajatve!

Glej 12.b. člen ZDavP-2, kjer je določeno, da mora FURS podati odgovor davčni svetovalki/u v roku 8 dni po prejemu vprašanja.



- opis njene ekonomske vsebine ter opis posameznih nameravanih transakcij oziroma nameravanih poslovnih dogodkov, ki vsebuje opis dejstev, zlasti: sredstva in storitve, na katere se nanašajo, njihovo pogostost, tipske udeležence, vrednost, in njihovo pravno opredelitev,
 - načrte zavezanca za davek v obsegu, ki pripomore k boljšemu razumevanju ekonomske vsebine nameravane aktivnosti, zlasti: načrt proizvodnje, prodaje in širitve poslovnih aktivnosti,
 - navedbo vprašanj glede nameravane aktivnosti v zvezi s predpisi iz tretjega odstavka 2. člena tega zakona oziroma opis davčne problematike, ki je razlog za vložitev zahteve,
 - navedbo določb predpisov iz prejšnje alineje, ki so po mnenju zavezanca za davek pomembne v konkretnem primeru,
 - mnenje zavezanca za davek o predvidenem učinku, ki naj bi jih imela nameravana aktivnost na njegovo davčne obveznosti in
 - navedbo obstoječih stališč (npr. strokovna mnenja, komentarji, sodna praksa) znanih zavezancu za davek, ki podpirajo oziroma ne podpirajo njegovega mnenja iz prejšnje alineje.
2. izjavo zavezanca za davek o tem, ali je oziroma je bilo katerokoli vprašanje, povezano z zahtevo za izdajo zavezujoče informacije, pri zavezancu za davek ali pri z njim povezani osebi, po njegovem vedenju:
1. predmet že predloženega obračuna davka oziroma davčne napovedi,
 2. obravnavano v že izdani zavezujoči informaciji,
 3. obravnavano v postopku davčnega nadzora,
 4. obravnavano v postopku s pravnimi sredstvi ali pred sodiščem.
3. dokumentacijo, ki predstavlja podlago ali na katero se sklicuje zavezanec za davek v zahtevi za izdajo zavezujoče informacije.

(3) Davčni organ mora najpozneje v 15 delovnih dneh od prejema popolne vloge zavezanca za davek obvestiti o tem, ali bo izdal zavezujočo informacijo.

(4) Davčni organ zavezanca za davek z dopisom obvesti, da ne bo izdal zavezujoče informacije, če:

- gre za že izvedeno aktivnost, pri čemer se šteje, da je aktivnost izvedena tudi, če zavezanec za davek ne more več enostransko vplivati na izvedbo aktivnosti,
- je katerokoli vprašanje, povezano z zahtevo za izdajo zavezujoče informacije, obravnavano v postopku davčnega nadzora oziroma v postopku s pravnimi sredstvi ali pred sodiščem, oziroma naj bi se



nameravana aktivnost opravljala v nedoločenem prihodnjem času oziroma, če iz vloge za izdajo zavezujoče informacije ne izhaja resen namen izvedbe nameravane aktivnosti,

- bi priprava zavezujoče informacije zahtevala razlago predpisa, ki ni predpis iz tretjega odstavka 2. člena tega zakona,
- bi priprava zavezujoče informacije zahtevala ugotovitev dejstva, iz okoliščin pa izhaja, da tega dejstva v času obravnave zahteve za izdajo zavezujoče informacije, ni mogoče ugotoviti, zlasti: rezidentstvo, opravljanje dejavnosti, povezanost oseb,
- gre za vprašanje, povezano z oblikovanjem transfernih cen.

(5) Davčni organ mora izdati zavezujočo informacijo najpozneje v šestih mesecih od vročitve obvestila iz tretjega odstavka tega člena, s katerim je zavezanca za davek obvestil, da bo izdal zavezujočo informacijo. Zavezujoča informacija je v konkretnem primeru za davčni organ zavezujoča od njene vročitve zavezancu za davek dalje.

(6) Zavezujoča informacija ne zavezuje davčnega organa, če temelji na netočnih ali nepopolnih podatkih, ki jih je zavezanec za davek navedel v vlogi, ali če aktivnost zavezanca za davek nima v vlogi navedene ekonomske vsebine. V tem primeru davčni organ zavezujočo informacijo prekličiče. Preklicana informacija nima pravnih učinkov.

(7) Davčni organ lahko izdano zavezujočo informacijo nadomesti, če naknadno ugotovi, da je pri njeni izdaji nepravilno uporabil materialno pravo, in je bila izdana v zvezi z nameravano aktivnostjo, ki je ponavljajoče narave oziroma v času preklica še ni dokončana. Zavezujoča informacija v tem primeru zavezuje davčni organ glede aktivnosti, ki jih je zavezanec za davek izvedel do dneva vročitve nadomestne zavezujoče informacije.

(8) Vse stroške v zvezi z izdajo zavezujoče informacije nosi zavezanec za davek.

(9) Obliko in način izdajanja zavezujočih informacij iz tega člena in višino stroškov določi minister, pristojen za finance.

(10) Ne glede na določila tega člena, mora davčni organ posredovati zavezujočo informacijo, v primerih, ko in če zahtevo poda davčna svetovalka/lec v zvezi z davčnim planiranjem, kot je določeno v standardih o izvajanju davčnega svetovanja. Odgovor mora biti posredovan v roku 30 dni po prejemu vse dokumentacije.

18. člen

(splošno o razkritju podatkov)

T: 00386 1 82 80 170

| www.davki.org | info@davki.org

Pripombe dodal [FD35]: S4, S2

Nujno je potrebno zagotoviti hitrejše odločanje organa I. stopnje, vsaj ko in če se v postopek vključi svetovalka/ec., ki pa bo vlogo pripravil kvalitetnejše, posledično pa bo postopek lahko hitrejši.

(1) Davčni organ sme podatke, ki so davčna tajnost, razkriti tretjim osebam:

1. na podlagi pisnega soglasja davčnega zavezanca, ali
2. če je s tem zakonom tako določeno,

razen če mednarodna pogodba, ki obvezuje Slovenijo, ne določa drugače.

(2) Če zavezanec za davek v medijih sam nepopolno oziroma enostransko razkrije podatke, ki so davčna tajnost, lahko davčni organ celovito razkrije podatke o davčni zadevi.

(3) Davčni organ je dolžan informirati osebo, da so bili njeni podatki razkriti, vključno z obrazložitvijo o razlogih za razkritje. Davčni organ mora obvestiti stranko pred posredovanjem podatkov tretji osebi ali drugemu organu, razen v primeru t.i. avtomatične izmenjave podatkov in drugih postopkih kot jih določa ta zakon [

20. člen

(javna objava zavezancev, ki ne predlagajo obračunov davčnega odtegljaja in neplačnikov davkov)

(1) Generalni finančni urad enkrat mesečno, najkasneje do 10. v mesecu, na svojih spletnih straneh objavi podatke o zavezancih za davek, ki ne predlagajo obračunov davčnega odtegljaja v rokih, določenih s tem zakonom (v nadaljnjem besedilu: seznam nepredlagateljjev obračunov), in o zavezancih za davek, ki imajo zapadle neplačane davčne obveznosti (v nadaljnjem besedilu: seznam neplačnikov). Stari seznam se z objavo novega seznama umakne s spletnih strani.

(2) Za zapadlo neplačano obveznost iz prejšnjega odstavka se šteje davčna obveznost zavezanca za davek, ki na 25. dan v mesecu pred mesecem objave presega 5.000 eurov in je starejša od 90 dni.

(3) Davčni organ iz prvega odstavka tega člena v seznamu nepredlagateljjev obračunov objavi naslednje podatke o zavezancih za davek, ki davčnemu organu do 25. dne v mesecu pred mesecem razkritja niso predložili obračuna davčnega odtegljaja za izplačilo plače in nadomestila plače za predpretekli mesec:

- firmo ali ime;
- sedež in poslovni naslov ter
- davčno številko zavezanca za davek.

(4) Davčni organ iz prvega odstavka tega člena za zavezanca za davek, ki je pravna oseba, v seznamu neplačnikov objavi naslednje podatke:

- firmo ali ime;

Pripombe dodal [FD36]: S1

Uvaja se novo pravilo, po katerem mora organ:

1. O vsakršnem razkritju, ki »ni avtomatska izmenjava«, stranko o tem obvestiti
2. Organ ne sme, brez utemeljenih razlogov, zahtevati podatkov o stranki od tretjih oseb, razen, če stranka zavrne zahtevek.

Pravilo varuje naslednje pravice stranke: pravica do zasebnosti in pravico do dostojanstva.

Pravilo je povzeto po nemški ureditvi!

- sedež in poslovni naslov ter
- davčno številko zavezanca za davek.

(5) Za zavezanca za davek iz prvega odstavka tega člena, ki je pravna oseba, se v seznamu neplačnikov objavijo tudi podatki o fizičnih osebah, ki so na 25. dan v mesecu pred mesecem objave seznama njegovi dejanski lastniki. Za dejanskega lastnika se šteje fizična oseba, ki je posredno ali neposredno imetnik deležev ali delnic, ki predstavljajo več kot 25 % v osnovnem kapitalu te pravne osebe. Objavijo se naslednji podatki o dejanskem lastniku:

- osebno ime in
- datum rojstva.

Podatke o dejanskih lastnikih davčnemu organu iz prvega odstavka tega člena zagotavlja Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (v nadaljnjem besedilu: AJPES).

(6) Za namen priprave seznama iz prvega odstavka tega člena davčni organ iz prvega odstavka tega člena posreduje seznam davčnih neplačnikov AJPES, ki na podlagi podatkov, ki se vodijo v Poslovnem registru Slovenije, in podatkov, ki se vodijo v Centralnem registru nematerializiranih vrednostnih papirjev, pripravi podatke iz prejšnjega odstavka tega člena. Ne glede na določbe zakona, ki ureja nematerializirane vrednostne papirje, se za namen priprave seznama iz prejšnjega odstavka tega člena Poslovni register Slovenije poveže s Centralnim registrom nematerializiranih vrednostnih papirjev. Minister, pristojen za finance, predpiše roke in način pošiljanja podatkov med davčnim organom iz prvega odstavka tega člena in AJPES ter Centralno klirinško depotno družbo, d. d., in AJPES.

(7) Davčni organ iz prvega odstavka tega člena za zavezanca za davek, ki je fizična oseba in za fizično osebo, ki opravlja dejavnost, v seznamu neplačnikov objavi naslednje podatke:

- osebno ime oziroma firmo in
- datum rojstva.

(8) Na zahtevo fizične osebe, ki ima pravni interes, lahko davčni organ zaradi nesporne identifikacije zavezanca za davek, ki bi v skladu s tem členom moral biti objavljen v seznamu neplačnikov, objavi tudi občino stalnega prebivališča oziroma začasnega prebivališča, če nima stalnega prebivališča v RS, oziroma državo bivanja, če ne biva v Republiki Sloveniji.

(9) V seznamu neplačnikov se podatki objavijo razporejeni v razrede v odvisnosti od višine zapadlih neplačanih davčnih obveznosti.



(10) Ne glede na določila tega zakona, davčni organ ne sme objaviti podatkov po tem členu oz. zakonu v primerih, ko in če poteka spor o zadevi pred sodišči, vključno z Ustavnim sodiščem R Slovenije ali Sodiščem EU. Davčni organ tudi ne sme objavljati zadev, za katere davčni svet oceni, da lahko privedejo do odprave odločb zaradi morebitne zmotne uporabe materialnega prava ali hujših kršitev pravil postopka.

22. člen

(izmenjava podatkov med davčnimi organi)

Davčni organi si medsebojno avtomatsko ali na zahtevo razkrijejo podatke, ki jih pridobivajo po tem zakonu, zakonu o obdavčenju ali mednarodnih pogodbah, ki obvezujejo Republiko Slovenijo, ki so davčna tajnost in jih potrebujejo za izvajanje svojih nalog v zvezi z davki.

Davčni organ mora, pred posredovanjem podatkov, osebe pri kateri je pridobil podatke, obvestiti o nameri iz tega člena, razen v primerih, kot jih določa ta zakon.

Minister, pristojen za finance podrobneje uredi način obveščanja strank tudi v povezavi z mednarodno izmenjavo podatkov, s ciljem varovanja pravic strank v postopkih, s poudarkom varovanja pravice strank v zvezi s postopki v drugih državah članicah EU oz. tretjih državah. Stranke imajo pravico vedeti, da so v postopku vselej, ko in če organ oceni, da postopki drugih organov ne izpolnjujejo temeljnih pravic strank, kot jih določa ta zakon (npr., če ni zagotovljena možnost pritožbe strank, ki morajo posredovati podatke o tretji stranki, če država ne preverja t.i. relevantnosti zahtevka, če niso zagotovljeni standardi varovanja osebnih podatkov, če ni zagotovljeno, da se izmenjava podatkov izvede šele v primeru, ko in če stranka zavrne zahtevek po posredovanju podatkov ipd.).

Informacijski pooblaščenec redno izvaja nadzor nad varovanjem osebnih podatkov po tem zakonu.

Predlog novih členov, ki omogočajo varovanje osebnih podatkov, po vzoru Nemčije (prevod ni ustrezen – uporaba je zato omejena, seveda pa je potrebno smiselno enako urediti tudi navedeno področje):

<p>Fifth Chapter Limited liability of public officials <u>table of contents</u> Section 32 Limited liability of public officials</p>	<p>Peto poglavje Omejena odgovornost javnih uradnikov <u>kazalo vsebine</u> Oddelek 32 Omejena odgovornost javnih uradnikov</p>
--	---

Pripombe dodal [FD37]: S1

Predlagamo, da se v podzakonskem aktu jasneje določi način udejanjanja spremembe.

Po določilu **KODEKSA ZA PPD** ima stranka tudi pravico do odloga izvršbe, dokler o zadevi ne odloči NEODVISNO SODIŠČE (pri nas Upravno sodišče) ! Posledično je logično, da se iz seznama brišejo vse zadeve, kjer še ni prišlo do odločitve sodišča.

Pripombe dodal [fd38]: Ureditev omogoča stranki, da se pritoži zoper izmenjavo podatkov, kar ji seveda omogoča ustanovna pogodba EU in LEUTP. Problem, je, da pri nas stranka ni seznanjena z izmenjavo...po novi sodni praksi je potrebno tudi to področje posodobiti.. ECJ Judgment of 23 April 1986, LES VERTS V PARLIAMENT, C-294/83, paragraph 23(vsako se lahko po Ustanovni pogodbi EU pritoži zoper aktivnosti »EU zakonodajec«)

Glej Case Judgment in Joined Cases C-245/19 Luxembourg State v B and C-246/19 Luxembourg State v B and Others <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=232087&pageIndex=0&doclang=SL&mode=lst&dir=&cc=first&part=1&cid=20854296>

Glej področje pravic, povezanih z izmenjavo podatkov <https://ste.unibo.it/article/view/9732/9665>

Pripombe dodal [fd39]: S1

Določilo določa obvezo seznanitve stranke. Urediti je potrebno področje mednarodne izmenjave in obveščanja strank. Predlagamo nemški model.

Glej CASE: V zadevi C-276/12,

V teh okoliščinah se morajo pravila za to določiti zgolj po nacionalnem pravu. Davčni zavezanec lahko informacije, ki so bile predložene davčni upravi države članice prosilke in se nanašajo nanj, izpodbija v skladu s pravili in postopki, ki se uporabijo v zadevni državi članici.



<p>Where a breach of official duty by a public official results in</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. a tax or ancillary tax payment not being assessed, levied or recovered at all or on time, or the amount assessed, levied or recovered being too low, or 2. a tax refund or tax rebate being incorrectly granted, or 3. a tax base or a tax share not being assessed at all or on time or the amount assessed being too low, 	<p>Kadar kršitev uradne dolžnosti s strani javnega uradnika</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. plačilo davka ali druge dajatve, ki se ne ocenjuje, obdavčuje ali ne izterja ves čas ali pravočasno, ali je znesek, ki je ocenjen, odplačen ali izterjan, prenizek ali 2. vračilo davka ali davčna olajšava, ki se nepravilno odobri, ali 3. davčno osnovo ali davčni delež, ki se ne ocenjuje niti enkrat niti pravočasno ali je ocenjen znesek prenizko,
<p>the public official may be held liable only if the breach of official duty is punishable by law.</p>	<p>javni uradnik lahko odgovarja le, če je kršitev uradne dolžnosti kaznovana z <u>zakonom</u>.</p>
<p>table of contents</p>	<p>kazalo vsebine</p>
<p>Section 32a Revenue authorities' obligation to provide information where data are collected from the data subject</p> <p>(1) In addition to the exception specified in Article 13(4) of Regulation (EU) 2016/679, the obligation of revenue authorities to inform the data subject in accordance with Article 13(3) of Regulation (EU) 2016/679 shall not apply if the provision of information regarding the intended further processing or disclosure</p>	<p>Oddelek 32a Obveznost davčni organov, da posredujejo informacije, kadar se podatki zbirajo pri osebi, na katerega se nanašajo</p> <p>(1) Poleg izjeme iz člena 13(4) Uredbe (EU) 2016/679 se obveznost davčnega organa, da obvestijo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v skladu s členom 13(3) Uredbe (EU) 2016/679, <u>ne uporablja</u>, če se zagotovitev informacij v zvezi z nameravano nadaljnjo obdelavo ali razkritjem</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. would jeopardise the effective performance of the functions, as described in Article 23(1)(d) to (h) of Regulation (EU) 2016/679, that lie within the jurisdiction of revenue authorities and the revenue authorities' interest in not providing the 	<ol style="list-style-type: none"> 1. bi ogrozilo učinkovito opravljanje nalog, kot so opisane v členu 23(1)(d) do (h) <u>Uredbe (EU) 2016/679</u>, ki so v pristojnosti organov prihodkov in interesi organov prihodkov, da ne zagotovijo informacij,

Pripombe dodal [fd40]: Predlagamo tudi določbo, po vzoru Kanade – glej abusive audit.

V Kanadi dobi PLAČNIK davkov povračilo, če pooblaščen uradnik davčne administracije namerno ali nenamerno povzroči nesprejemljivo ravnanje zoper davkoplačevalca, kot primeroma (Canadian Tax Journal, str. 583) „abusive audit“:

1. Določeni inšpektorji delujejo pod vtisom moči in v smislu nedotakljivosti,
2. Če inšpektor predlaga plačilo „pomembnega“ zneska davka, ki ni upravičen oz. določen v zakonu,
3. Če inšpektor „grozi“ s širitvijo pregleda obdobja ali poglobitve pregleda,
4. Če inšpektor nesorazmerno poizveduje pri banki, zaposlenih itd. ter s tem ogroža podjetje.



<p>information overrides the interests of the data subject,</p> <p>2. would endanger public security or order or would be detrimental to the welfare of the Federation or a <i>Land</i> and the revenue authorities' interest in not providing the information overrides the interests of the data subject,</p> <p>3. impede the ability of the Federation, a <i>Land</i> or a municipality – as the legal representative of a revenue authority – to establish, exercise or defend civil law claims or to defend itself against civil law claims within the meaning of Article 23(1)(j) of Regulation (EU) 2016/679 and the revenue authority is not required under civil law to provide information, or</p> <p>4. would jeopardise the confidential disclosure of protected data to public entities.</p>	<p>preglasijo interese posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki,</p> <p>2. bi ogrozil javno varnost ali red ali bi bil v škodo dobrobiti Federacije ali dežele in interes prihodkovnih organov, da ne zagotovijo informacij, preglasi interese posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki,</p> <p>3. ovirajo možnost Federacije, dežele ali občine – kot zakonitega zastopnika organa za prihodke – da vzpostavi, uveljavlja ali brani terjatve civilnega prava ali da se brani pred civilnopravnih zahtevki v smislu člena 23(1)(j) Uredbe (EU) 2016/679 in organ za prihodke po civilnem pravu ni odgovoren za zagotavljanje informacij, ali</p> <p>4. bi ogrozilo zaupno razkritje zaščitenih podatkov javnim subjektom.</p>
<p>(2) The effective performance of the functions, as described in Article 23(1)(d) to (h) of Regulation (EU) 2016/679, that lie within the jurisdiction of revenue authorities shall be deemed jeopardised in particular if the provision of information</p> <p>1. could enable the data subject or third parties</p> <p>a) to conceal facts or circumstances that are relevant for tax purposes,</p>	<p>(2) Učinkovito opravljanje nalog, kot je opisano v členu 23(1)(d) do (h) Uredbe (EU) 2016/679, ki so v pristojnosti organov za prejemke, se še posebej ogrozi, če je zagotavljanje informacij ogroženo</p> <p>1. bi lahko posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali</p> <p>a) pri skrivanje dejstev ali okoliščin, ki so pomembne za davčne namene,</p> <p>b) prikriti možne stranke, ki so pomembne za davčne namene,</p>



<p>b) to cover up leads that are relevant for tax purposes,</p> <p>c) to tailor the manner and extent of their cooperation with revenue authorities to the level of information held by the revenue authorities,</p> <p>or</p> <p>2. makes it possible to draw inferences about the design of automated risk management systems or planned control/auditing measures</p> <p>and would thereby seriously hinder the detection of facts or circumstances that are relevant for tax purposes.</p> <p>(3) In cases where a data subject is not provided with information in accordance with subsection (1) above, the revenue authorities shall take suitable measures to protect the data subject's legitimate interests.</p> <p>(4) If, in cases where subsection (1) applies, no notification is provided because of a reason that is temporary in nature, revenue authorities shall fulfil their obligation to provide information, taking into account the specific circumstances of the case, within a reasonable period, but no later than two weeks, after this reason ceases to apply.</p> <p>(5) If the provision of information relates to the transmission of personal data by revenue authorities to authorities responsible for the protection of the constitution, the Federal Intelligence Service, the Military Counterintelligence Service or, insofar as the security of the Federation is affected, other Federal Defence Ministry authorities, such</p>	<p>c) prilagati način in obseg njihovega sodelovanja s prihodki na raven informacij, ki jih imajo organi prejemkov,</p> <p>Ali</p> <p>2. omogoča, da se oblikujejo sistemi za avtomatizirano obvladovanje tveganja ali načrtovani kontrolni/revizijski ukrepi</p> <p>in bi s tem resno ovirala odkrivanje dejstev ali okoliščin, ki so pomembne za davčne namene.</p> <p>(3) V primerih, ko posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, niso predložene informacije v skladu s pododdelku (1), davčni organi sprejmejo ustrezne ukrepe za zaščito zakonitih interesov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.</p> <p>(4) Če v primerih, ko se uporablja pododdelek (1), ni zagotovljeno nobeno uradno obvestilo zaradi začasnega razloga, organi prejemkov izpolnijo svojo obveznost zagotavljanja informacij ob upoštevanju posebnih okoliščin primera v razumnem roku, vendar najpozneje v dveh tednih po tem, ko se ta razlog preneha uporabljati.</p> <p>(5) Če se posredovanje informacij nanaša na posredovanje osebnih podatkov s strani organov prihodkov organom, pristojnim za varstvo ustave, Zvezni obveščevalni službi, Vojaški protiobveščevalni službi ali, kolikor je prizadeta varnost Federacije, so drugi organi zveznega obrambnega ministrstva dovoljeni le s soglasjem teh subjektov.</p> <p><u>kazalo vsebine</u></p>
--	--



provision of information shall be permissible only with the consent of these entities.

table of contents

Section 32b

Revenue authorities' obligation to provide information where personal data have not been obtained from the data subject

(1) In addition to the exceptions specified in Article 14(5) of Regulation (EU) 2016/679 and section 31c(2), the obligation of revenue authorities to inform the data subject in accordance with Article 14(1), (2) and (4) of Regulation (EU) 2016/679 shall not apply

1. insofar as the provision of information

a) would jeopardise the effective performance of the functions, as described in Article 23(1)(d) to (h) of Regulation (EU) 2016/679, that lie within the jurisdiction of revenue authorities or other public entities or

b) would endanger public security or order or would be otherwise detrimental to the welfare of the Federation or a *Land*

or

2. if the data, their source, their recipients, or the fact that they have been processed in accordance with section 30 or another legislative provision, or if the data by their very nature, must be kept secret, in particular due to the overriding legitimate interests of a third party in accordance with Article 23(1)(i) of Regulation (EU) 2016/679

Oddelek 32b Obveznost davčnih organov, da posredujejo informacije, kadar osebni podatki niso bili pridobljeni pri posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki,

(1) Poleg izjem iz člena 14(5) Uredbe (EU) 2016/679 in oddelka 31c(2) se obveznost prihodkovnih organov, da obvestijo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v skladu s členom 14(1), (2) in (4) Uredbe (EU) 2016/679, ne uporablja

1. če je zagotavljanje informacij

a) bi ogrozile učinkovito opravljanje nalog, kot je opisano v členu 23(1)(d) do (h) Uredbe (EU) 2016/679, ki so v pristojnosti organov prihodkov ali drugih javnih subjektov ali

b) bi ogrozila javno varnost ali red ali bi drugače škodila blaginji Federacije ali dežele

Ali

2. če morajo biti podatki, njihov vir, njihovi prejemniki ali dejstvo, da so bili obdelani v skladu z oddelkom 30 ali drugo zakonodajno določbo, ali če morajo biti podatki po svoji naravi tajni, zlasti zaradi premožnih legitimnih interesov tretje osebe v skladu s členom 23(1)(i) Uredbe (EU) 2016/679

interes posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, je zato preglašen. V skladu s tem se uporablja oddelek 32 a(2).



and the data subject's interest in the provision of information is overridden as a result. Section 32a(2) shall apply accordingly.

(2) If the provision of information relates to the transmission of personal data by revenue authorities to authorities responsible for the protection of the constitution, the Federal Intelligence Service, the Military Counterintelligence Service or, insofar as the security of the Federation is affected, other Federal Defence Ministry authorities, such provision of information shall be permissible only with the consent of these entities.

(3) In cases where a data subject is not provided with information in accordance with subsection (1) or (2) above, the revenue authorities shall take suitable measures to protect the data subject's legitimate interests.

[table of contents](#)

Section 32c Right of access by the data subject

(1) In their dealings with revenue authorities, data subjects shall not have a right of access as provided in Article 15 of Regulation (EU) 2016/679 insofar as

1. information is not to be provided to the data subject in accordance with section 32b(1) or (2),
2. the granting of access would impede the Federation, a *Land* or a municipality – as the legal representative of a revenue authority – in its ability to establish, exercise or defend civil law claims or to defend itself against civil law claims within the meaning of Article 23(1)(j) of Regulation (EU) 2016/679; revenue authorities' obligations to provide

(2) Če se zagotavljanje informacij nanaša na posredovanje osebnih podatkov s strani organov prihodkov organom, pristojnim za varstvo ustave, Zvezni obveščevalni službi, Vojaški protiobveščevalni službi ali, kolikor je prizadeta varnost Federacije, so drugi organi zveznega obrambnega ministrstva dovoljeni le s soglasjem teh subjektov.

(3) V primerih, ko posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, ni zagotovljena informacija v skladu s pododdelku (1) ali (2) zgoraj, **organi za prihodke sprejmejo ustrezne ukrepe za zaščito zakonitih interesov posameznika**, na katerega se nanašajo osebni podatki.

[kazalo vsebine](#)

Oddelek 32c

Pravica do dostopa posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki

(1) Posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, v svojih zadevah z davčnim organom ne smejo imeti pravice dostopa, kot je določeno v členu 15 Uredbe (EU) 2016/679, če

1. posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, se informacije ne predložijo v skladu z oddelkom 32b(1) ali (2),
2. Dajanje dostopa bi omejilo državo ali občino – u svojstvo pravnega predstavnika organa za prihode – u sposobnosti da ustanovi, uveljavlja i brani zahteve za civilno pravo, niti da se brani od civilnih pravnih zahteva u smislu člena 23(1)(j) Uredbe (EU) 2016/679; obveznosti organa za prihode za posredovanje informacij na podlagi civilnega prava ne sme vplivati,



<p>information under civil law shall remain unaffected,</p> <p>3. personal data</p> <p>a) are stored only because, on the basis of legal provisions, their erasure is not permitted, or</p> <p>b) exclusively serve the purposes of backing up data or monitoring data protection</p> <p>and the granting of access would require a disproportionate effort, and suitable technical and organisational measures rule out the possibility of processing for other purposes.</p> <p>(2) In their requests for access under Article 15 of Regulation (EU) 2016/679, data subjects should specify the type of data for which access is to be granted.</p> <p>(3) If the personal data are neither automated nor stored in automated filing systems, access shall be granted only to the extent that the data subject provides information that makes it possible to locate the data, and the effort required to grant access is not disproportionate to the data subject's stated interest in the information.</p> <p>(4) If access is refused, the reason(s) for such refusal must be communicated to the data subject, as long as the disclosure of the factual and legal reasons underlying the decision does not jeopardise the purpose being pursued by refusing access. The data stored for the purpose of preparing and granting access to the data subject may be processed only for this purpose and for purposes of monitoring data</p>	<p>3. osebni podatki</p> <p>a) hranijo le zato, ker na podlagi pravnih določb njihova izbris ni dovoljen, ali</p> <p>b) izključno služijo namenu varnostnega omejevanja podatkov ali spremljanja varstva podatkov</p> <p>in odobritev dostopa bi zahtevala nesorazmerno prizadevanje, ustrezni tehnični in organizacijski ukrepi pa bi izključili možnost predelave v druge namene.</p> <p>(2) Posamezniki, na katere se nanašajo osebni podatki, bi morali v svojih zahtevah za dostop v skladu s členom 15 Uredbe (EU) 2016/679 določiti vrsto podatkov, za katere je treba dostop odobriti.</p> <p>(3) Če osebni podatki niso niti avtomatizirani niti shranjeni v avtomatiziranih sistemih za arhiviranje, se dostop odobri le v obsegu, v katerega posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, zagotavlja informacije, ki omogočajo iskanje podatkov, in prizadevanje, potrebno za odobritev dostopa, ni nesorazmerno z navesti interesom posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, za informacije.</p> <p>(4) Če se dostop zavrne, je treba razloge(-e) za tako zavrnitev sporočiti posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, če razkritje dejanskih in pravnih razlogov, na katerih je bila odločba utemeljena, ne ogroža namena, ki se zasleduje z zavrnitvi dostopa. Podatki, shranjeni za pripravo in odobritev dostopa do posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, se lahko obdelujejo samo v ta namen in za namene spremljanja varstva podatkov; obdelava za druge namene je</p>
---	--



protection; processing for other purposes shall be restricted in accordance with Article 18 of Regulation (EU) 2016/679.

(5) If a data subject is not granted access by a revenue authority, such access shall be granted to the Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information upon request by the data subject, as long as the competent highest revenue authority does not find that, for the specific case in question, granting such access would endanger the security of the Federation or a *Land*. When the Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information notifies the data subject of the findings of the data protection review, such notification shall not permit any inferences to be drawn about what the revenue authorities know, insofar as the revenue authorities have not consented to the granting of more extensive access.

[table of contents](#)

Section 32d Form of information or access

(1) To the extent that rules are not stipulated in Articles 12 to 15 of Regulation (EU) 2016/679, the revenue authorities shall determine at their discretion which procedures, and in particular which form, shall be used to provide information and grant access.

(2) Revenue authorities may also fulfil their obligation to provide information to data subjects in accordance with Article 13 or 14 of Regulation (EU) 2016/679 by making the information available to the public, as long as no personal data are published as a result.

(3) If revenue authorities use electronic means to provide data subjects with information on the collection or processing of personal data in

omejena v skladu s členom 18 Uredbe (EU) 2016/679.

(5) Če posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, davčni organ ne odobri dostopa, se tak dostop odobri zvezni komisarki za varstvo podatkov in svobodo obveščanja na zahtevo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, če pristojni najvišji organ za prihodke ne ugotovi, da bi odobritev takega dostopa v posebnem primeru ogrozila varnost Federacije alidežele. Kadar zvezni komisar za varstvo podatkov in svobodo obveščanja obvesti posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, o ugotovitvah pregleda varstva podatkov, takšno obvestilo ne dovoli, da bi bilo mogoče izveliči nobenih ugotovitev o tem, kaj vedo prihodki, če organi za prihodke niso privolili v odobritev obsežnejšega dostopa.

[kazalo vsebine](#)

Oddelek 32d Oblika informacij ali dostop

(1) V obsegu, v katerem pravila niso določena v členih 12 do 15 Uredbe (EU) 2016/679, davčni organi po svoji presoji določijo, kateri postopki in zlasti v kateri obliki se uporabljajo za zagotavljanje informacij in dodelitev dostopa.

(2) Organi za prihodke lahko izpolnijo tudi svojo obveznost zagotavljanja informacij posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, v skladu s členom 13 ali 14 Uredbe (EU) 2016/679, če zaradi tega niso objavljeni nobeni osebni podatki.

(3) Če organi prihodkov uporabljajo elektronska sredstva za zagotavljanje podatkov posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki, informacije o zbiranju ali obdelavi osebnih podatkov v skladu s členom 13 ali 14 Uredbe (EU) 2016/679, Ali, če koristite



accordance with Article 13 or 14 of Regulation (EU) 2016/679, or if they use electronic means to grant data subjects access in accordance with Article 15 of Regulation (EU) 2016/679, section 87a(7) or (8) shall apply accordingly.

[table of contents](#)

Section 32e
Relation to other access and information rights

Insofar as a data subject or third party has a right of access to information from a revenue authority pursuant to the Freedom of Information Act of 5 September 2005 (Federal Law Gazette I, p. 2272), as amended, or pursuant to relevant *Land* legislation, Articles 12 to 15 of Regulation (EU) 2016/679 in conjunction with sections 32a to 32d shall apply accordingly. More extensive rights to information on tax data are thus ruled out. Section 30(4) number two shall not apply in this case.

[table of contents](#)

Section 32f
Right to rectification and erasure, right to object

(1) As a supplement to the provision laid down in Article 18(1)(a) of Regulation (EU) 2016/679, if the accuracy of personal data is contested by the data subject and it cannot be determined whether the data are accurate or inaccurate, this shall not cause processing to be restricted if the data serve as the basis for an administrative act that can no longer be cancelled, amended or corrected. The unresolved matter shall be documented in a suitable manner. The contested data may be processed only with reference to the fact that the matter remains unresolved.

elektronska sredstva za dodelitev dostopa posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, u skladu s členom 15 Uredbe (EU) 2016/679, u skladu s tem se uporablja oddelek 87a(7) ali (8).

[kazalo vsebine](#)

Oddelek 32e V zvezi z drugimi pravicami dostopa in informacij

Če ima posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali tretja oseba pravico dostopa do informacij od organa za prihodke v skladu z Zakonom o svobodi informacij z dne 5. str. 2272), kako je bila spremenjena, ali u skladu s relevantnim zemljiškim pravom, u skladu s tem se v skladu s tem uporabljajo členi 12 do 15 Uredbe (EU) 2016/679 v povezavi z oddelki 32a do 32d. Tako so izključene obsežne pravice do informacij o davčnih podatkih. Oddelek 30(4) številka dva se v tem primeru ne uporablja.

[kazalo vsebine](#)

Oddelek 32f Pravica do popravkov in izbris, pravica do ugovora

(1) Kot dodatek k določbi iz člena 18(1)(a) Uredbe (EU) 2016/679– Če je točnost osebnih podatkov ovržena od posameznika na katerega se nanašajo osebni podatki, a se ne more ugotoviti ali so podatki točni ali netočni, to ne sme povzročiti da se obdelava omeji, če ti podatki služijo kot osnova za upravni akt, ki se ne more več izbrisati, zamenjati ali popraviti. Nerešena zadeva se dokumentira na primeren način. Sporni podatki se lahko obdelujejo le ob sklicevanje na dejstvo, da zadeva ostaja nerešena.

(2) Če je izbris v primeru neavtomatizirane obdelave podatkov nemogoč ali bi zahteval nesorazmerno prizadevanje zaradi določenega načina shranjevanja in se interes posameznika,



<p>(2) If, in cases of non-automated data processing, erasure is impossible or would require disproportionate effort due to a particular manner of storage and the data subject's interest in such erasure is deemed low, then the data subject's right to obtain erasure and the revenue authorities' obligation to conduct erasure in accordance with Article 17(1) of Regulation (EU) 2016/679 shall not apply, in addition to the exceptions specified in Article 17(3) of Regulation (EU) 2016/679. In such cases, a processing restriction in accordance with Article 18 of Regulation (EU) 2016/679 shall apply in lieu of an erasure. The first and second sentences above shall not apply if the personal data were processed unlawfully.</p> <p>(3) As a supplement to the provisions laid down in Article 18(1)(b) and (c) of Regulation (EU) 2016/679, the first and second sentences of subsection (1) above shall apply in the cases referred to in Article 17(1)(a) and (d) of Regulation (EU) 2016/679 as long as and to the extent that the revenue authorities have reason to believe that an erasure would be detrimental to the legitimate interests of the data subject. Revenue authorities shall notify the data subject of the processing restriction unless such notification is impossible or would require disproportionate effort.</p> <p>(4) As a supplement to Article 17(3)(b) of Regulation (EU) 2016/679, subsection (1) above shall apply in the cases referred to in Article 17(1)(a) of Regulation (EU) 2016/679 if erasure stands in conflict with contractual retention periods.</p> <p>(5) The right to file an objection with financial authorities in accordance with Article 21(1) of Regulation (EU) 2016/679 shall not apply insofar as a compelling public interest in the</p>	<p>na katerega se nanašajo osebni podatki, za takšno brisanje, U skladu s členom 17(1) Uredbe (EU) 2016/679, ne uporablja se pravo subjekta, na katerega se nanašajo osebni podatki, i obveznost organa za prihode da vode brisanje u skladu s členom 17(1) Uredbe (EU) 2016/679. V takih primerih se za izbris uporablja omejitev obdelave v skladu s členom 18 Uredbe (EU) 2016/679. Prvi in drugi stavek zgoraj se ne uporabljata, če so bili osebni podatki obdelani nezakonito.</p> <p>(3) Kot dodatek k določbam iz člena 18(1)(b) in (c) Uredbe (EU) 2016/679, Prvin i drugi odstavek pododdelka (1) zgoraj se uporabi v primerih iz člena 17(1)(a) in (d) Uredbe (EU) 2016/679, če in v meri, v katerih organi za prihodke imajo razlog za verjeti, da bi izbris škodil legitimnim interesom posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki. Organi za prihodke obvestijo posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, o omejitvi obdelave, razen če takšno uradno obvestilo ni nemogoče ali bi zahtevalo nesorazmerno prizadevanje.</p> <p>(4) Kot dopolnilo k členu 17(3)(b) Uredbe (EU) 2016/679 se pododdelek (1) zgoraj uporablja v primerih iz člena 17(1)(a) Uredbe (EU) 2016/679, če je izbris v nasprotju s pogodbenim obdobjem hrambe.</p> <p>(5) Pravica do ugovora pri finančnih organih v skladu s členom 21(1) Uredbe (EU) 2016/679 se ne uporablja, če je za obdelavo podatkov prepričljiv javni interes preglasen interes posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali če taka obdelava zahteva zakon.</p> <p><u>kazalo vsebine</u></p>
---	--



processing of data overrides the interests of the data subject or insofar as such processing is required by law.

[table of contents](#)

Section 32g Data protection officers for revenue authorities

Section 5(2) to (5) and sections 6 and 7 of the Federal Data Protection Act shall apply accordingly to the data protection officers who are to be designated by revenue authorities in accordance with Article 37 of Regulation (EU) 2016/679.

[table of contents](#)

Section 32h Data protection supervision, data protection impact assessments

(1) The Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information under section 8 of the Federal Data Protection Act shall be responsible for the supervision of revenue authorities as regards the processing of personal data within the scope of this Code. Sections 13 to 16 of the Federal Data Protection Act shall apply accordingly.

(2) If any revenue authority develops an automated procedure for the revenue authorities of other *Länder* or of the Federation for the purpose of processing personal data within the scope of this Code, it shall be incumbent upon that revenue authority to conduct a data protection impact assessment in accordance with Article 35 of Regulation (EU) 2016/679. Insofar as such procedures are adopted by *Land* and federal financial authorities without alteration to functions that are relevant for purposes of data protection, the data protection impact assessment shall

Oddelek 32g Uradniki za varstvo podatkov za organe prihodkov

Oddelek 5(2) do (5) in oddelka 6 in 7 zveznega zakona o varstvu podatkov se ustrezno uporabljajo za uradnike za varstvo podatkov, ki jih določijo organi prihodkov v skladu s členom 37 Uredbe (EU) 2016/679.

[kazalo vsebine](#)

Oddelek 32h Nadzor varstva podatkov, ocene učinka na varstvo podatkov

(1) Zvezni komisar za varstvo podatkov in svobodo obveščanja po 8. členu zveznega zakona o varstvu podatkov je pristojen za nadzor prihodkovnih organov v zvezi z obdelavo osebnih podatkov iz področja uporabe tega zakonika. Ustrezno se uporabljajo oddečki od 13 do 16 zveznega zakona o varstvu podatkov.

(2) Če kateri koli organ za prihodke razvije avtomatiziran postopek za organe prihodkov druge dežele ali Federacije za namene obdelave osebnih podatkov iz področja uporabe tega zakonika, je ta organ prihodkov odgovoren za izvedbo ocene učinka na varstvo podatkov v skladu s členom 35 Uredbe (EU) 2016/679. Če deželni in zvezni finančni organi sprejmejo takšne postopke brez spremembe funkcij, ki so pomembne za namene varstva podatkov, se ocena učinka varstva podatkov prav tako uporablja za organe, ki sprejemajo prihodke.



<p>likewise apply to the adopting revenue authorities.</p> <p>(3) <i>Land</i> legislation may stipulate that the Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information shall be responsible for supervising the processing of personal data within the framework of <i>Land</i> or municipal tax legislation, as long as (a) such data processing pertains to tax bases regulated by federal law or is based on specifications that are uniform nationwide and (b) the administrative costs incurred by the Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information as a result of this conferral of responsibility are borne by the respective <i>Land</i>.</p> <p>table of contents</p>	<p>(3) Zemljiška zakonodaja lahko določi, da je zvezni komisar za varstvo podatkov in svobodo obveščanja odgovoren za nadzor nad obdelavo osebnih podatkov v okviru zemljiščne ali občinske davčne zakonodaje, dokler (a) se taka obdelava podatkov nalaže na davčne osnove regulirane federalnim zakonom, ali se temelji na specifikacijama, ki so enotne po državi, a (b) administrativne stroške, ki jih je nasledil Federalni komisar za varstvo podatkov in svobodo obveščanja, kot rezultat tega prenosa odgovornosti Republike Slovenije.</p> <p>kazalo vsebine</p>
---	--

27. člen

(razkritje podatkov organom drugih držav na podlagi mednarodnih pogodb)

Davčni organ sme razkriti podatke, ki so davčna tajnost:

1. organom Evropske unije in organom držav članic EU, pristojnim za izmenjavo podatkov ali pomoč pri pobiranju davkov, v skladu s postopkom, predpisanim s predpisi Evropske unije ali tem zakonom;
2. pristojnim organom tujih držav, če je tako določeno z mednarodno pogodbo o izogibanju dvojnega obdavčevanja, ki obvezuje Republiko Slovenijo;
3. če je tako določeno v drugih mednarodnih pogodbah, ki obvezujejo Republiko Slovenijo.

T: 00386 1 82 80 170

| www.davki.org | info@davki.org

Davčni organ mora pred posredovanjem podatkov o plačniku davkov, osebam iz tega člena, predhodno obvestiti stranko o kateri se posredujejo podatki, razen v primerih, kot jih določa ta zakon.

Pripombe dodal [fd41]: S1

Organ mora seznaniti stranko pred razkritjem podatkov – glej nemško ureditev.

VI. poglavje
Informacije in dokumentacija

31. člen

(obveznost dokumentiranja)

(1) Osebe, ki so dolžne voditi poslovne knjige in evidence v skladu s tem zakonom ali na njegovi podlagi izdanim predpisom, drugim zakonom ali računovodskim standardom, so jih dolžne voditi tudi za namene izvajanja zakonov o obdavčenju in tega zakona.

(2) Osebe, ki ne vodijo poslovnih knjig in evidenc po prvem odstavku tega člena, so za namene iz prvega odstavka tega člena dolžne voditi poslovne knjige in evidence, ki jih predpiše minister, pristojen za finance.

(3) Plačniki davka iz 58. člena tega zakona so dolžni voditi evidence po posameznem davčnem zavezancu o dohodkih ter o odtegnjenih davkih in druge za pobiranje davkov potrebne evidence, določene s tem zakonom ali zakonom o obdavčenju.

(4) Davčni organ ne sme zahtevati od strank v postopku podatkov ali listin, če niso po tem zakonu, ali drugi zakonodaji, dolžni voditi poslovnih knjig, razen če stranke to prostovoljno predajo oz. posedujejo. Fizične osebe, ki ne izvajajo dejavnosti niso dolžne dokazovati svojih ravnanj z listinami, zato mora organ, ki izvaja ugotovitelni postopek in stranka ne poseduje zahtevanih listin, izvajati druge dokaze, kot primeroma dokaz z [zvedencem].

Pripombe dodal [FD42]: S2

Dopolnitev je nujna, saj v praksi organ prevečkrat terja od strank dokumentacijo, čeprav zakon ne predpisuje hranjenja dokumentacije za fizične osebe. Organ ne sme izvajati pooblastil, brez pravne podlage. Določilo je pojasnjevalne narave.

37. člen

(obveznost ponudnikov plačilnih storitev ter subjektov vpisa v poslovni register)

(1) Ponudniki plačilnih storitev:

1. smejo, razen v primerih iz petega oziroma šestega odstavka 35. člena tega zakona, odpirati transakcijske račune pravnih in fizičnih oseb le ob predložitvi njihove davčne številke, če so ti vpisani v davčni register;



2. smejo izvršiti predložene plačilne naloge za plačilo davkov samo, če je na njih navedena davčna številka zavezanca za davek in drugi podatki, ki so v skladu z zakonom, ki ureja plačilne storitve, potrebni za plačevanje in razporejanje javnofinančnih prihodkov;
3. morajo predložene plačilne naloge za plačilo davkov izvrševati isti dan, ko je bil sprejet nalog za plačilo, razen če je bil nalog za plačilo preklican ali je prenehal veljati.

(2) Ponudniki plačilnih storitev davčnemu organu pošljejo tudi podatke o transakcijskih računih fizičnih oseb in o prilivih teh oseb na teh računih zaradi pridobivanja podatkov, potrebnih za pobiranje davkov. Podatki o odlivih se pošljejo na posebno zahtevo davčnega organa. Minister, pristojen za finance, določi roke, vsebino in način pošiljanja teh podatkov.

(3) Osebe iz 31. člena tega zakona morajo imeti pri ponudniku plačilnih storitev odprt transakcijski račun.

(4) Ne glede na določila tega zakona, ponudnik plačilnih storitev ne sme posredovati davčnemu organu podatkov na zalogo oz. ne sme predati podatkov, brez obrazložitve t.i. upravičenih razlogov za poizvedbo. Določilo velja tako za pravne, kot za fizične osebe. Davčni organ lahko zahteva podrobnejše podatke (prilivi, odlivi) o določenem davčnem zavezancem na podlagi zahteve, ki mora prestati test predvidljivo pomembnih podatkov. Zoper zahtevo davčnega organa lahko ponudnik plačilnih storitev vloži pritožbo na sodišče, hkrati pa mora o zahtevi seznaniti tudi stranko, v kolikor jo predhodno ni seznanil že davčni organ.

VII. poglavje
Dajanje podatkov davčnemu organu
za pobiranje davkov

39. člen

(obveznost dajanja podatkov)

(1) Osebe iz 31. člena tega zakona ter druge osebe, ki so z zakonom pooblašene, da vzpostavijo, vodijo in vzdržujejo zbirke podatkov, registre ali druge evidence, morajo davčnemu organu, če tako zahteva, dati na razpolago vse podatke, potrebne za pobiranje davkov, ter v tem obsegu tudi omogočiti davčnemu organu vpogled v svojo dokumentacijo. Na razpolago morajo dati tudi vso dokumentacijo, ki jo vodijo, in zbirke podatkov, ki jih vodijo v obliki registrov, evidenc ali zbirov podatkov, ne glede na to, ali so z zakonom predpisane kot obvezne, če in v obsegu, kot so potrebne za pobiranje davkov, in druge informacije, ki so pomembne pri pobiranju davka, vključno s svojo davčno številko in davčnimi številkami drugih oseb, s katerimi morajo razpolagati v skladu s tem zakonom ali zakonom o obdavčenju, ter enotnimi matičnimi številkami občana, če se v evidencah ne vodijo podatki o davčni številki.

Pripombe dodal [FD43]: S1

Določba popravlja nepravilno prakso in zakonodajo in je skladna s sodbo sodišče EU. Glej sodbo Judgment in Joined Cases C-245/19 Luxembourg State v Band C-246/19 Luxembourg State v B and Others Direktiva 2011/16/EU – Upravno sodelovanje na področju obdavčevanja



(2) Davčni organ pridobiva podatke v skladu s prvim odstavkom tega člena:

1. avtomatično, če sta tak način dajanja podatkov in vrsta zahtevanih podatkov določena z zakonom,
2. na zahtevo, če ni s tem zakonom drugače določeno, ali
3. na kraju samem.

(3) Davčni organ mora izvajati pooblastila po tem členu skladno z načeli učinkovitosti, sorazmernosti in varovanja pravic strank v povezavi s stroški postopka.

41. člen

(obveznost fizičnih oseb)

Fizične osebe morajo na zahtevo davčnega organa dati podatke in dokumentacijo, s katerimi razpolagajo, če imajo ti podatki ali dokumentacija vpliv na njihovo davčno obveznost ali davčno izvršbo oziroma davčno obveznost drugih zavezancev za davek ali na davčno izvršbo obveznosti pri teh zavezancih za davek. Fizične osebe morajo dokumentacijo, ki ima vpliv na njihovo davčno obveznost, hraniti najmanj pet let po poteku leta, na katerega se davčna obveznost nanaša.

Ne glede na določilo zadnjega stavka prejšnjega odstavka, fizična oseba ni dolžna hraniti listin, v kolikor Minister za finance podrobneje ne pojasni vrste listine in razloge za hrambo.

45. člen

(materialni roki)

(1) Začetka in teka rokov za izpolnitev obveznosti po tem zakonu ali po zakonu o obdavčenju ne ovirajo nedelje in državni prazniki oziroma drugi dela prosti dnevi v Republiki Sloveniji.

(2) Če je zadnji dan zakonsko predpisanega roka nedelja, državni praznik ali kak drug dan, ko se pri organu ne dela, se izteče rok za izpolnitev obveznosti s pretekom prvega naslednjega delovnika, če ni s tem zakonom ali z zakonom o obdavčenju določeno drugače.

(3) Ne glede na določila prejšnjih členov, se lahko roki avtomatično podaljšajo v primerih naravnih nesreč oz. drugih objektivnih okoliščin, kar odloči Minister, pristojen za finance.

48. člen

Pripombe dodal [FD44]: S2

V podzakonskem aktu je smiselno določiti, da mora organ, pri slehernem postopku obrazložiti KAJ PREISKUJE, sicer ni mogoče preveriti sklepov organa, ki so lahko tudi pretirani oz. neutemeljeni (enakost orožij, enakost pred zakonom...)

Primeroma, ko in če organ od stranke zahteva »vse listine za leto ...2019« (čeprav želi primeroma preveriti samo amortizacijo....). Ko in če organ poda navedeno zahtevo, s tem povzroči stranki stroške, ki niso sorazmerni.

Pripombe dodal [FD45]: S2

Načeloma fizične osebe niso dolžne hraniti nobenih listin. V kolikor zakonodajalec meni, da bi morale tudi FO hraniti listine, je to potrebno jasno zapisati v zakon, vključno z obrazložitvijo o razlogih za hrambo.

Če bi uvedli nazaj olajšave za investiranje.....pri dohodnini, bi bilo smiselno hranjenje listin, ki bi predstavljale znižanje dohodnine.....



(odgovornost pravnih naslednikov in oseb, ki upravljajo premoženje zapustnika ali oseb, razglašeni za pogrešane oziroma opravilno nesposobne)

(1) Univerzalni pravni naslednik v celoti prevzame davčne obveznosti in terjatve iz naslova davkov pravnega prednika.

(2) Ne glede na prvi odstavek tega člena je dedič oziroma dedinja (v nadaljnjem besedilu: dedič) dolžan izpolniti davčne obveznosti zapustnika le do višine vrednosti podedovanega premoženja, v sorazmerju s prejeto dediščino. Odmerjeno oziroma obračunano davčno obveznost in davčne obveznosti zapustnika, ki jim je že potekel rok plačila, mora dedič izpolniti v 60 dneh po pravnomočnosti sklepa o dedovanju.

(3) Če ni dedičev ali če se dediči odpovedo dediščini v korist države ali samoupravne lokalne skupnosti, se davčna obveznost v celoti ali sorazmerno odpiše.

(4) Davčna obveznost se ne prenaša na dediče in se odpiše, če na dan smrti zapustnika ne presega 80 eurov. Odpiše se tudi davčna obveznost v znesku, ki v skladu z drugim odstavkom tega člena presega davčno obveznost, ki jo morajo izpolniti dediči.

(5) Z dnem smrti zapustnika prenehajo teči zamudne obresti in se ne obračunavajo do dospelosti davčne obveznosti, ki jo prevzame dedič, za dediča.

(6) Davčne obveznosti fizičnih oseb, ki jih sodišče razglasi za pogrešane ali opravilno nesposobne, izpolnjuje osebe, ki upravljajo premoženje teh oseb. Oseba, ki upravlja premoženje teh oseb, mora v breme premoženja oziroma prihodkov iz premoženja, ki ga upravlja, izpolniti davčno obveznost. Ne glede na prejšnji stavek je oseba, ki upravlja premoženje teh oseb, odgovorna za izpolnitev davčne obveznosti z vsem svojim premoženjem, če davčni organ ugotovi, da:

- davek ni bil plačan in
- premoženje oziroma prihodki iz premoženja, ki ga upravlja, ne zadostujejo za poplačilo davčne obveznosti, ker je pretil premoženje oziroma prihodke iz premoženja v svojo korist oziroma korist druge osebe na način, ki ni v skladu z ravnanjem dobrega gospodarstvenika.

Če je več oseb, ki upravljajo premoženje, so odgovorne za izpolnitev davčne obveznosti solidarno.

(7) Davčne obveznosti, nastale v zvezi z upravljanjem premoženja zapustnika v obdobju od trenutka uvedbe dedovanja do dejanskega prevzema premoženja s strani pravnih naslednikov, ali nastale v zvezi z upravljanjem premoženja po odločbi o denacionalizaciji, izpolnjuje osebe, ki upravljajo premoženje zapustnika. Oseba, ki upravlja premoženje teh oseb, mora v breme premoženja oziroma prihodkov iz premoženja, ki ga upravlja, izpolniti davčno obveznost. Ne glede na prejšnji stavek je oseba, ki upravlja



premoženje teh oseb, odgovorna za izpolnitev davčne obveznosti z vsem svojim premoženjem, če davčni organ ugotovi, da:

- davek ni bil plačan in
- premoženje oziroma prihodki iz premoženja, ki ga upravlja, ne zadostujejo za poplačilo davčne obveznosti, ker je pretil premoženje oziroma prihodke iz premoženja v svojo korist oziroma korist druge osebe na način, ki ni v skladu z ravnanjem dobrega gospodarstvenika.

Če je več oseb, ki upravlajo premoženje, so odgovorne za izpolnitev davčne obveznosti solidarno.

(8) Ne glede na prvi odstavek tega člena univerzalni pravni naslednik ne prevzame obveznosti in terjatev iz naslova dohodnine in prispevkov za socialno varnost pravnega prednika, ki bremenijo pravnega prednika kot fizično osebo, v primerih prenehanja opravljanja dejavnosti fizične osebe, razen v primeru prenehanja zaradi smrti.

(9) Ne glede na določila tega člena, univerzalni pravni naslednik ni dolžan plačati obveznosti za dajatve, ki se uvrščajo v t.i. osebne dajatve (dohodnina ipd.).

3. podpoglavje Način izpolnitve davčne obveznosti

54. člen

(popravljanje davčnega obračuna, če je davčna obveznost previsoko izkazana)

(1) Davčni zavezanec lahko v 12 mesecih od poteka roka za predložitev davčnega obračuna predloži popravek davčnega obračuna, če pozneje ugotovi, da je v predloženem davčnem obračunu davčno obveznost izkazal previsoko glede na obveznost, ki bi jo moral izkazati na podlagi zakona o obdavčenju. S popravkom davčnega obračuna davčni zavezanec odpravlja predhodno predloženi davčni obračun v delu, v katerem ga spreminja.

(2) Davčni zavezanec lahko popravek istega davčnega obračuna iz prejšnjega odstavka predloži samo enkrat.

(3) Popravljenemu davčnemu obračunu mora davčni zavezanec priložiti obrazložitev o razlogih, zaradi katerih je davčno obveznost izkazal previsoko.

(4) Če iz obrazložitve izhaja, da popravek davčnega obračuna ni utemeljen, davčni organ popravka davčnega obračuna ne sprejme in o tem obvesti zavezanca za davek. Če davčni zavezanec izjavi, da vztraja pri popravku, lahko davčni organ preveri utemeljenost popravka v davčnem nadzoru.

Pripombe dodal [FD46]: S2

Ureditev je nujna, saj ni logično, da se obveznosti iz t.i. OSEBNIH DAVKOV prenaša na dediče.

Predlog temelji na temeljnih predpostavkah t.i. osebnih davkov, ki se ne morejo prenašati na druge osebe, ko in če oseba preneha oz. umre. Tudi pri pravnih osebah, ki gredo v stečaj, se obveznost ne prenese na premoženje imetnikov deležev!

Država mora morebitne obveznosti odpisati v primeru smrti dohodninskega zavezanca. Postavlja se vprašanje o ravnanjih pri t.i. dohodkih iz dejavnosti.



(5) Davčnemu zavezancu v tem primeru obresti ne pripadajo.

(6) Razlika v davčni obveznosti med predloženim in popravljenim obračunom je izvršilni naslov.

(7) Razlika v davčni obveznosti med predloženim in popravljenim obračunom učinkuje od dneva predložitve popravljenega davčnega obračuna.

(8) Ne glede na določila tega člena, lahko stranka uveljavlja previsoko plačane javne dajatve tudi po obdobju 12-tih mesecev in sicer v rokih, kot veljajo za zastaranje posamezne javne dajatve.

55. člen

(predložitev davčnega obračuna na podlagi samoprijave)

(1) Davčni zavezanec lahko najpozneje do začetka davčnega inšpekcijskega nadzora oziroma do vročitve odmerne odločbe oziroma do začetka postopka o prekršku oziroma kazenskega postopka predloži davčni obračun oziroma popravljen davčni obračun. Predložitev davčnega obračuna oziroma popravka davčnega obračuna na podlagi samoprijave ni več mogoča, ko prvič nastopi ena izmed okoliščin iz prejšnjega stavka.

(2) Na posebni prilogi, ki je sestavni del tako predloženega davčnega obračuna, prikaže tudi premalo obračunane davke, skupaj z obrestmi iz tretjega odstavka tega člena, in hkrati plača tako izkazan davek.

(3) Pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, od premalo plačanega oziroma neplačanega davka obračuna in plača obresti od poteka roka za plačilo do predložitve davčnega obračuna na podlagi samoprijave. Obrestna mera za izračun obresti znaša 3 % letno.

(4) Davčni zavezanec ne more vložiti nove samoprijave glede obveznosti, v zvezi s katerimi je predhodno že vložil samoprijavo.

(5) Če po predložitvi davčnega obračuna na podlagi samoprijave davčni organ ugotovi, da pogoji za samoprijavo iz prvega do četrtega odstavka tega člena niso izpolnjeni, s sklepom zavrne posebno prilogo iz drugega odstavka tega člena, predloženi davčni obračun pa obravnava kot davčni obračun, predložen po izteku predpisanega roka.

(6) Davčni organ mora omogočiti postopek samoprijave tudi v postopku davčnega nadzora in sicer na način, da jo pred izdajo sklepa o nadzoru pozove, da lahko sama predloži popravek obračuna in obrazloži svojo samoprijavo. V kolikor organ potrdi samoprijavo po tem odstavku in je obveznost plačana, se šteje, da je samoprijava izvedena.

Pripombe dodal [FD47]: S2

Ureditev zgolj usklajuje obveznosti in pravice strank in organa.

12-mesečni rok ni sorazmeren ukrep, predvsem pa morajo veljati enaki roki za organ in za stranko – glede na pravice in obveznosti.

Ureditev izenačuje pravice in obveznosti, pravilneje udejanjamo načelo »enakosti orožij«.

Pripombe dodal [FD48]: S2

Davčni organ lahko z ureditvijo izvede več nadzorov, pri katerih bo omogočeno, da stranke same predložijo izračune za morebitne nepravilno obračunane dajatve.



(7) Davčni organ mora vsem strankam in v vseh fazah davčnih postopkov primarno ponuditi pravico do samoprijave, kar mora biti jasno navedeno tudi v sklepu o nadzoru. V primeru, ko samoprijavo po tem zakonu izvede davčna svetovalka/ec, lahko davčni organ izda odločbo po skrajšanem postopku.

68. In 68.a. člen se črta in se doda besedilo iz 39. Člena zdavP v novi 68. člen

Davčni organ ugotovi davčno osnovo z oceno, če:

- davčni zavezanec ne vložil davčne napovedi ali ne predloži davčnega obračuna davčnemu organu ali ju vložil oziroma predloži brez podatkov, potrebnih za ugotovitev davčne obveznosti;
- ugotovi, da temelji davčna napoved oziroma davčni obračun na neresničnih ali nepravilnih podatkih;
- ugotovi, da napovedani prihodki oziroma prihodki, izkazani v davčnem obračunu niso sorazmerni napovedanim odhodkom oziroma odhodkom, izkazanim v davčnem obračunu, razen če zavezanec navede upravičene razloge;
- davčni zavezanec na zahtevo davčnega organa ne predloži poslovnih knjig in evidenc, ki jih je dolžan voditi, ali so knjige in evidence vsebinsko napačne ali če kažejo take bistvene formalne pomanjkljivosti, ki opravičujejo sum glede njihove vsebinske pravilnosti;
- delodajalec ne predloži podatkov o obračunu in plačilu davka iz osebnih prejemkov, ki jih je izplačal.

Davčni organ oceni davčno osnovo na podlagi uradnih podatkov in podatkov, ki jih zbere v ugotovitvenem postopku, kot so podatki o številu zaposlenih, izplačanih osebnih prejemkih, prihodkih in odhodkih, vrednosti premoženja, proizvodnih kapacitetah oziroma opremljenosti ter lokaciji poslovnih prostorov.

Pripombe dodal [FD49]: S2

Določba je enaka, kot jo določa avstrijska zakonodaja (39. člen je prepisana ureditev iz Avstrije), zato je smiselno METODE CENITVE vnesti v podzakonski akt. Izključno zaradi jasnosti oz. okvirov in predstavljajo zgolj strokovna navodila, kako v določenih primerih, uporabiti PRAVILNO metodo cenitve !!!!



Pri oceni davčne osnove se lahko davčni organ opre tudi na podatke pri osebah, ki opravljajo enako ali podobno dejavnost in pri povezanih osebah, kot so podatki o številu zaposlenih, izplačanih osebnih prejemkih, prihodkih, odhodkih, vrednosti premoženja, proizvodnih kapacitetah oziroma opremljenosti ter lokaciji poslovnih prostorov.

Z oceno določena davčna osnova se zniža, če zavezanec dokaže, da je osnova nižja.

69. člen

(prijava premoženja)

(1) V primerih iz 68. in 68.a člena tega zakona sme davčni organ pozvati posameznega davčnega zavezanca – fizično osebo, da predloži davčnemu organu podatke o svojem premoženju ali delih premoženja in dohodkih (v nadaljnjem besedilu: prijava premoženja).

(2) V prijavi premoženja mora davčni zavezanec iz prvega odstavka tega člena navesti premoženje, ki ga ima v lasti, in sicer:

1. nepremičnine;
2. pravice na nepremičninah in druge premoženjske pravice;
3. premičnine, ki posamično presegajo vrednost 10.000 eurov;
4. deleže v gospodarskih družbah, zadrugah in drugih oblikah organiziranja, katerih vrednost presega skupaj 10.000 eurov;
5. gotovino in denarna sredstva na računih v bankah in hranilnicah;
6. terjatve in obveznosti iz naslova obligacijskih razmerij, če presegajo 3.000 eurov;
7. dohodke po zakonu o obdavčenju.

(3) Rezident Republike Slovenije prijavi premoženje iz drugega odstavka tega člena, ki se nahaja v Republiki Sloveniji in izven Republike Slovenije, nerezident Republike Slovenije pa premoženje, ki se nahaja v Republiki Sloveniji.

(4) V prijavi premoženja se navedejo količina oziroma število enot premoženja ter vrednost posamezne enote premoženja ob pridobitvi, čas in pravni temelj pridobitve posamezne enote premoženja. Davčni zavezanec mora premoženje na poziv davčnega organa dokazati.

Pripombe dodal [FD50]: S2

Sklicevanje na 68.a člen se v celotnem zakonu izbriše.



(5) V prijavi premoženja se lahko navede tudi drugo premoženje, ki ni navedeno v drugem odstavku tega člena.

(6) Davčni organ lahko od istega davčnega zavezanca zahteva predložitev prijave premoženja ali delov premoženja največ enkrat letno.

(7) Če davčni zavezanec iz prvega odstavka tega člena živi v zakonski zvezi oziroma v življenjski skupnosti, ki je po predpisih o zakonski zvezi in družinskih razmerjih v pravnih posledicah izenačena z zakonsko zvezo, prijavi premoženje tudi zakonec oziroma oseba, ki živi z davčnim zavezancem v življenjski skupnosti, ki je po predpisih o zakonski zvezi in družinskih razmerjih v pravnih posledicah izenačena z zakonsko zvezo.

(8) Premoženje otroka do 18. leta starosti se prijavi v prijavi premoženja staršev oziroma skrbnikov.

(9) Če prijava premoženja ne zajema predpisanih podatkov, se kot prijavljena vrednost premoženja šteje le vrednost gospodinjske opreme, vrednost običajnih uporabnih predmetov in osebnih predmetov, ki so v lasti fizične osebe, vendar največ do zneska 20.000 eurov.

(10) Za premoženje, ki ga fizična oseba ne prijavi v prijavi premoženja, se šteje, da je pridobljeno v obdobju od zadnje prijave premoženja, če fizična oseba ne dokaže drugače.

(11) Prijavo premoženja iz prvega odstavka tega člena sme davčni organ uporabiti le za oceno davčne osnove za davke od dohodkov fizičnih oseb.

(12) Ne glede na določila tega člena, lahko stranka poda popis premoženja na podlagi poročila izvedenca v vseh primerih, ko in če organ jasno ne določi v zakonu obveznost stranke po hranjenju določenih listin. Davčni organ mora poročilo upoštevati v davčnih postopkih.

Pripombe dodal [FD51]: S2

Ureditev je nujna (pravna varnost), saj ni mogoče retroaktivno zahtevati listin, čeprav zakon ne določa hranjenja listin za fizične osebe.

DRUGI DEL
DAVČNI POSTOPEK

I. poglavje
Stvarna pristožnost

74. člen
(ugotavljanje dejstev)

T: 00386 1 82 80 170

| www.davki.org | info@davki.org



(1) Če se z nekim dejanjem ali ravnanjem krši zakon, s katerim se prepoveduje ali nalaga neko dejanje ali ravnanje, nastanejo pa gospodarske (ekonomske) posledice, to ne vpliva na obdavčenje.

(2) Če je pravni posel neveljaven ali postane neveljaven, to ne vpliva na obdavčenje, če gospodarske (ekonomske) posledice tega pravnega posla kljub njegovi neveljavnosti nastanejo in obstojijo, če ni z zakonom o obdavčenju drugače določeno.

(3) Navidezni pravni posli ne vplivajo na obdavčenje. Če navidezni pravni posel prikriva drug pravni posel, je za obdavčenje merodajen prikrit pravni posel.

(4) Z izogibanjem ali zlorabo drugih predpisov se ni mogoče izogniti uporabi predpisov o obdavčenju. Če se ugotovi takšno izogibanje ali zloraba, se šteje, da je nastala davčna obveznost, kakršna bi nastala ob upoštevanju razmerij, nastalih na podlagi gospodarskih (ekonomskih) dogodkov.

(5) Davčni organ, praviloma ne sme izvajati davčnih nadzorov določenih področij v zvezi z 4. odstavkom tega člena pred izdajo stališča, ki ga lahko poda tudi davčni svet, ki pojasni pravilno uporabo materialnega prava ali pravilne uporabe postopkovnih določil. Davčni nadzori se izvajajo za dogodke po izdanem stališču iz prejšnjega stavka. Ravnanje organ v nasprotju z določilom tega odstavka krši pravice stranke do pravne varnosti oz. krši davčno načelo pravice do gotovosti.

(6) Davčni organ izvaja pooblastila po določilu 4. odstavka tega člena skladno z uvedenimi [standardi za izvajanje davčnega svetovanja](#), po katerih lahko tudi davčni svet izdaja stališča o ne-primerni (t.i. agresivno davčno svetovanje) oz. primerni davčni praksi (davčno [načrtovanje](#)).

Davčni organ mora izdajati stališča, s katerimi opredeli prakso, ki je dopustna, skladno s točko 14.F Kodeksa o pravicah plačnikov davkov.

IV. poglavje Dokazovanje

76. člen (dokazno breme)

(1) Zavezanec za davek mora za svoje trditve v davčnem postopku predložiti dokaze.

(2) Davčni organ mora dokazati dejstva, na podlagi katerih davčna obveznost nastane ali ne nastane oziroma se poveča ali zmanjša.

Pripombe dodal [FD52]: S2, S5, S3

Država mora razmejiti navedena pojma, sicer ni mogoče govoriti o t.i. »varnem« poslovnem okolju.

Ureditev omogoča pravno varnost, ki je nujna za t.i. kvalitetne pogoje za gospodarjenje in ključno izboljšuje davčno konkurenčnost naše države.

Glej [12.b. člen ZDavP-2](#), ki ureja standarde za delo davčnih svetovalcev.

GLEJ 14F točko KODEKSA, ki določa, da ima stranka pravico, da jo organ opozori na sporne davčne sheme!

Po predlogu mora FURS preventivno izdajati stališča o t.i. nedopustni davčni praksi.



(3) Če ta zakon ali zakon o obdavčenju ne določa drugače, mora zavezanec za davek dokazati svoje trditve, na podlagi katerih se davčna obveznost zmanjša.

Določba tega odstavka se uporablja v postopkih davčnega nadzora podrejeno in šele v primeru ko in če organ izda sklep, da listine in podatki, ki jih je posredovala stranka ne omogočajo nadzor obračunov (68. člen ZdavP-2), ki jih nadzira. V nasprotnem primeru velja, da mora davčni organ dokazovati dejstva v ugotovitev postopku, saj stranka svoje trditve predlaga v davčnih napovedih in davčnih obračunih, za katere velja, da so resnične, dokler organ ne dokaže drugače.

Pripombe dodal [FD53]: S2

Ureditev je pojasnjevalne narave in je skladna s priporočili EU na področju KODEKSA pravic plačnikov davkov.

77. člen

(dokazila)

Če ta zakon ali zakon o obdavčenju ne določa drugače, dokazuje zavezanec za davek svoje trditve v davčnem postopku praviloma s pisno dokumentacijo ter poslovnimi knjigami in evidencami, ki jih vodi v skladu s tem zakonom ali zakonom o obdavčenju, lahko pa predlaga tudi izvedbo dokazov z drugimi dokaznimi sredstvi.

Davčni organ mora vse dokaze stranke obravnavati ter se o njih opredeliti v sklepu o dokazih. V obrazložitvi odločitve mora biti sklep o dokazih jasno obrazložen.

Pripombe dodal [fd54]: S2

Določilo podrobneje razloži pravilno uporabo postopkovnih pooblastil, saj v praksi organ prepogosto ignorira predložene dokaze strank.

78. člen

(rok za predložitev dokazov)

Zavezanec za davek mora dokaze predložiti v roku, ki ga določi davčni organ s pisnim pozivom, s sklepom o začetku postopka davčnega nadzora oziroma s sklepom, ki ga izda v postopku davčnega nadzora.

Davčni se organ mora o rokih iz tega člena, predhodno posvetovati s stranko oz. davčno svetovalko/čem.

Pripombe dodal [FD55]: S2

Ureditev je nujna, saj v praksi organ, praviloma »pozabi« na delovni urnik svetovalcev.

79. člen

(stroški postopka)

(1) Vsakega zavezanca za davek bremenijo stroški, ki jih ima zaradi davčnega postopka kot so: stroški za prihod, zamuda časa in izgubljeni zaslužek.



(2) Stroški davčnega organa, kot so: potni stroški uradnih oseb, stroški za oglase, obrazce in podobno, ki nastanejo v postopku, začetem po uradni dolžnosti, bremenijo davčni organ, ki je začel davčni postopek.

(3) Stroški davčnega postopka, kot so: izdatki za upravne takse, pravno zastopanje in strokovno pomoč, izdatki za priče, izvedence, tolmače in ogled gredo v breme davčnega organa, če se je postopek končal ugodno za zavezanca za davek, oziroma v breme zavezanca za davek, če se je postopek zanj končal neugodno.

(4) Če se ugotovitve davčnega organa ne razlikujejo od predloženega obračuna oziroma vložene napovedi ali carinske deklaracije, krijeta davčni organ in zavezanec za davek vsak svoje stroške.

(5) Če so bile v postopku davčnega inšpekcijskega nadzora ugotovljene nepravilnosti, ki imajo za posledico višjo davčno obveznost, trpi stroške postopka iz tretjega odstavka tega člena zavezanec za davek.

(6) Višino najvišjega povračila stroškov pravnega zastopanja in strokovne pomoči določi minister, pristojen za finance.

(7) Ne glede na prvi do četrti odstavek tega člena plača stroške postopka v vsakem primeru udeleženec v postopku, če jih je povzročil po svoji krivdi.

(8) Ne glede na določila 6. odstavka tega člena, najvišje povračilo stroškov pravnega zastopanja in strokovne pomoči posebnih pooblaščenec, ne morejo biti nižji od stroškov po računu, ki ga je za zastopanje ali strokovno pomoč plačala stranka po računu davčne svetovalke/ca.

V. poglavje
Odločba

85.a člen

(elektronsko vročanje prek portala eDavki)

(1) Davčni organ pravnim osebam, samostojnim podjetnikom posameznikom in posameznikom, ki samostojno opravljajo dejavnost, vroča dokumente prek informacijskega sistema Finančne uprave Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: portal eDavki).

(2) Davčni organ vroča dokumente prek portala eDavki tudi drugim davčnim zavezancem, če se prijavijo v sistem elektronskega vročanja prek omenjenega portala. Prijava velja do odjave iz sistema elektronskega vročanja, ki se opravi prek portala eDavki. Vročitev dokumenta velja za opravljeno, če je bila

Pripombe dodal [FD56]: S2,S4

Ureditev je nujna, saj trenutno povračila stroškov v daljših inšpekcijah, ne zagotavljajo povračila niti v deležu1%.



odjava dana, ko je bil dokument že odložen in je davčni zavezanec že prejel obvestilo iz tretjega odstavka tega člena o prejemu dokumenta.

(3) Davčni organ odloži dokument, ki ga je treba vročiti, v portal eDavki in prek njega obvesti zavezanca za davek, da je prejel dokument, ki mu ga je treba vročiti. Informativno sporočilo o elektronsko odloženem dokumentu zavezanec za davek prejme tudi na elektronski naslov, če ga je sporočil organu.

(4) Zavezanec za davek dokument prevzame s portala eDavki tako, da z uporabo kvalificiranega digitalnega potrdila dokaže svojo istovetnost in prevzame dokument v elektronski obliki ter elektronsko podpiše vročilnico.

(5) Vročitev velja za opravljeno z dnem, ko zavezanec za davek z elektronskim podpisom vročilnice prevzame dokument. Če dokumenta ne prevzame v 15 dneh od dneva, ko mu je bilo obvestilo puščeno prek portala eDavki, velja vročitev za opravljeno z dnem preteka tega roka. Portal eDavki dokument po preteku šestih mesecev od dneva vročitve izbriše, zavezanec za davek pa ga lahko prevzame pri davčnem organu.

(6) Če ima zavezanec za davek pooblaščenca za vročanje, se dokument temu vroči tako, da se odloži na portal eDavki, pooblaščenca za vročanje pa se pošlje informativno sporočilo iz tretjega odstavka tega člena. Glede vročitve dokumenta pooblaščenca za vročanje se uporabljata četrti in peti odstavek tega člena.

(7) Podrobnejši način elektronskega vročanja določi minister, pristojen za finance.

(8) Ta člen se ne uporablja, če zakon o obdavčenju določa drugače.

(9) Vsa pisanja, ki jih davčni organ vroča davčni svetovalki/cu v vlogi pooblaščenca, morajo biti vročena v poseben predal, ki je kreiran z naslovom "DAVČNO SVETOVANJE". Davčni organ mora omogočiti vročanje več pooblaščenec hkrati in tudi stranki, v kolikor je tako določeno v [pooblastilu](#).

VI. poglavje Pravna sredstva

1. podpoglavje *Pritožba*

86.a. člen Odločanje o pritožbi v postopih davčnega nadzor

Organ, ki odloča o pritožbi, skladno s pooblastili po določilih Zakona o finančni upravi, lahko odstopi v reševanje organu na II. stopnji šele v primeru, ko in če:

Pripombe dodal [FD57]: S2,S4

Določba ureja primere, ko in če ima stranka več pooblaščenec, hkrati pa želi, da so pisanja vročena tudi njej.

Prav tako je potrebno ločiti zadeve, ki so povezane s pooblaščenecem, kot davčnim svetovalcem in zadevami, ki so povezani z njenimi davčnimi zadevami oz. z zadevami, ki niso davčno svetovanje.

Davčna svetovalka/ec mora imeti možnost, da se zadeve ločijo od drugih zadev, saj mora varovati poslovno skrivnost strank (pooblaščenec je lahko podjetje, ki pa mora imeti opcijo, da zadeve niso vidne vsem pooblaščenec znotraj podjetja)

Pripombe dodal [FD58]: S2,S4,S5

Ureditev omogoča, da bi na II. Stopnjo usmerjali minimalno zadev in da bi že na I. stopnji zagotovili najboljše odločitve. Tudi z delnimi odločbami.

Dodatni sklep omogoča dodatno »prevetritev« razmišljanj davčnega organa, ki v trenutnih odločitvah ne obrazloži svoje odločitve celovito.

Glej 10 člen Zakona o finančni upravi, kjer je urejeno senatno odločanje na I. stopnji v postopkih nadzora.

Glej 13. člen – pravica do informiranja

Glej 129. člen, kjer se šteje za bistveno kršitev pravil postopka, če stranka o postopku ni seznanjena.

Glej 140. člen, ki ureja kršitev pravil, če se organ do dokazov ne izreče.



1. je bil ugotovitveni postopek voden zakonito, predvsem, da so bili vsi dokazi presojeni ter da je sklep o dokazih izveden zakonito,
2. ni prišlo do bistvenih kršitev pravil postopka, kot jih določa [13, 129](#) in [140.](#) člen tega zakona in določila ZUP ter
3. da je bil materialni predpis pravilno uporabljen.

Organ o izvedeni presoji izda sklep, na katerega lahko davčna svetovalka/ec se poda pritožbo v roku 8 dni po prejemu sklepa. Davčni organ lahko pritožbo zavrne v primeru, ko ne more ugoditi nobenemu pritožbenemu razlogu in o tem obvesti stranko ter preda v reševanje organu II. stopnje. V nasprotnem primeru izda dopolnilno ali začasno odločbo.

Davčna svetovalka/ec se lahko na sklep pritoži v dopolnitvi pritožbe in sicer v roku 30 dni po prejemu navedenega sklepa.

87. člen

(suspenzivni učinek pritožbe)

(1) Pritožba ne zadrži izvršitve odmerne odločbe, če ni s tem zakonom drugače določeno.

(2) Davčni organ po uradni dolžnosti do odločitve o pritožbi odloži davčno izvršbo, če oceni, da bi bilo pritožbi mogoče ugoditi.

(3) Če se pritožbi ne ugotovi, se za čas, ko je davčnemu zavezancu – fizični osebi odložena izvršba, obračunajo obresti. Obrestna mera za izračun obresti znaša 2 % letno.

(4) Če se pritožbi ne ugotovi, se za čas, ko je davčnemu zavezancu, ki ni fizična oseba, odložena izvršba, obračunajo obresti. Obrestna mera za izračun obresti znaša 2 % letno oziroma v višini referenčne obrestne mere za izračun državne pomoči, ki jo objavi Evropska komisija, če je ta na dan izdaje odločbe višja od 2 %.

(5) Davčni organ mora odložiti izvršbo v primerih, ko in če senat, ki odloča o zadevi ne sprejme odločitve soglasno. Davčni organ v standardu za izvajanje FURS določi natančna pravila za postopanje organa po tem členu.

(6) Izvržba v postopkih davčnega nadzora je odložena, do odločitve neodvisnega sodišča.

Pripombe dodal [FD59]: S2,S4

Določba je nujna, saj [KODEKS](#) določa, da stranke pridobijo pravico do neodvisne presoje, pred izvržbo.

Glej 7D številka KODEKSA, ki določa, da se izvržba izvaja šele po odločitvi NEODVISNEGA ORGANA (to pa ni II. Stopnja!)



2. podpoglavje
Izredna pravna sredstva

88. člen

(odprava in razveljavitev oziroma sprememba odločbe po nadzorstveni pravici)

(1) Davčni organ po nadzorstveni pravici odpravi odmerni odločbo v petih letih od dneva, ko je bila odločba vročena zavezancu za davek:

1. če jo je izdal stvarno nepristojen organ;
2. če je bila v isti stvari že prej izdana pravnomočna odločba, s katero je bila ta stvar drugače rešena.

(2) Odmerno odločbo lahko davčni organ po nadzorstveni pravici odpravi, razveljavi ali spremeni v petih letih od dneva, ko je bila odločba vročena zavezancu za davek, če je z njo prekršen materialni zakon, ali če je organ bistveno kršil pravila postopka ali če je ugotovljena kršitev standarda za delovanje davčnega organa, kot je urejeno v Zakonu o finančni službi.

VIII. poglavje
Davčni nadzor

127. člen

(davčni nadzor)

(1) Davčni nadzor obsega nadzor nad izvajanjem oziroma upoštevanjem zakonov o obdavčenju in tega zakona.

(2) Davčni nadzor obsega:

1. davčni nadzor davčnih obračunov;
2. davčni nadzor posameznega področja poslovanja in
3. davčni inšpekcijski nadzor.

Pripombe dodal [FD60]: S2,S4

Razmisliiti je potrebno o možnosti, da bi organ že sam popravljaj napake, ki so povezane z določenimi sistemskimi težavami. Predlagamo sprejem STANDARDOV za FURS, ki bi periodično izboljševalo prakso.

Pripombe dodal [fd61]: Oddelek 146b Inšpekcijski pregledi – Primer, ko lahko organ brez obvestila izvede inšpekcijo – NEMČIJA (sicer je vedno sklep)

(1) Za preverjanje, ali se gotovinski prejemki in denarna plačila pravilno evidentirajo in obračunajo, lahko javni uslužbenci, ki jih tako določijo organi prihodkov, brez predhodnega obvestila in izven okvira zunanje revizije –

.....

.....

Glej Pravila nadzora v Nemčiji:

https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Standardartikel/Themen/Steuern/Weitere_Steuerthemen/Betriebspruefung/Pruefungsordnung/betriebspruefungsordnung-2000-anl.pdf?__blob=publicationFile&v=4



(3) Ne glede na določbe tega člena, mora davčni organ upoštevati načelo prepovedi večkratnega odločanja o isti stvari v vseh primerih ko davčni organ nadzira isto obdobje, isti predmet obdavčitve in isti subjekt nadzora in to ne glede na to:

- kako poimenuje davčni organ začetni postopek,
- ne glede na to kje izvaja davčni nadzor (v pisarni ali na terenu) in
- ne glede na to kakšen obseg pregleda izvede.

(4) Davčni organ mora za nadzor transfernih cen izdati priporočila po dejavnostih in velikostih podjetij oz. plačnikov davkov. Za mala podjetja morajo veljati poenostavljena pravila.

128. člen

(načela davčnega nadzora)

(1) Davčni nadzor se opravlja tako v korist kot v breme zavezanca za davek.

(2) Davčni nadzor se mora nanašati predvsem na tista dejstva in okoliščine, ki lahko vplivajo na povečanje ali zmanjšanje davčne obveznosti, ali ki vplivajo na prenos davčne obveznosti med davčnimi obdobji.

(3) Davčni organ mora varovati interese stranke tudi na način, da ji priporoči pomoč davčne svetovalke/ca, ko in če oceni, da sama ne poseduje znanja, ki bi ji omogočilo plačati davek v višini, kot to določa zakon.

129. člen

(davčni nadzor davčnih obračunov)

(1) Nadzor obračunov davka obsega:

- nadzor nad izpolnjevanjem obveznosti predlaganja obračunov davka in
- nadzor predloženih obračunov davka.

(2) V nadzoru po 1. točki prejšnjega odstavka davčni organ preverja, ali so zavezanci za davek v skladu s tem zakonom ali zakonom o obdavčenju predložili davčni obračun.

Pripombe dodal [FD62]:

S2

Po sistematiki OECD je potrebno davčni nadzor obravnavati z vidika posledic za plačnika. Ključna pravica stranke je prepoved odločanja dvakrat o isti stvari. Ureditev je nujna, če želimo jasno zaščititi pravice strank v postopkih. Glej CASE CASE OF A AND B v. NORWAY (Applications nos. 24130/11 and 29758/11)
NE BIS IN IDEM
<https://lovdata.no/static/EMDN/emd-2011-024130.pdf>

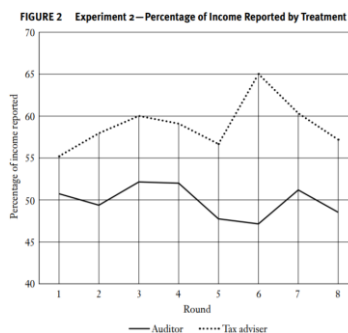
Pripombe dodal [fd63]: Glej primer Nemčije, kjer izdajajo navodila, kako morajo podjetja primerno uporabljati transferne cene. (Aufstensteuergesetz or AStG- German Administrative Principles (GAP)
<https://scholar.smu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2247&context=til>

Pripombe dodal [FD64]:

S2, S3

Pravica do informiranja je najpomembnejša pravica plačnika davka. Realizira se preko podaje informacij s strani davčnega organa IN preko osebe, ki mu svetuje o davkih. To pa je lahko samo ETIČNI DAVČNI SVETOVALEC, ki ima posledično JAVNO-VELJAVNI POMEN! Ker je to v javnem interesu, da so plačniki dobro in pravilno ter pravočasno informirani. Glej članek, ki dokazuje, da ETIČNI DAVČNI SVETOVALEC prispeva v državni proračun več denarja v primerjavi s t.i. koruptivnim davčnim inšpektorjem. [Impact of Tax Advisers and Corrupt Tax Auditors on Taxpayer Compliance](#)

IMPACT OF TAX ADVISERS AND CORRUPT TAX AUDITORS ON TAXPAYER COMPLIANCE ■ 827





(3) V nadzoru po 2. točki prvega odstavka tega člena davčni organ:

1. preverja popolnost, pravočasnost, formalne, logične in računske pravilnosti obračunov davka ter zahtevkov za vračilo davka na podlagi obračunov davka;
2. primerja podatke v obračunih davka s podatki iz drugih virov, ki so znani davčnemu organu;
3. primerja podatke v obračunih davka z listinami in podatki v poslovnih knjigah in drugih evidencah zavezanca za davek, ki se vodijo v skladu s tem zakonom ali zakonom o obdavčenju.

(4) Če davčni organ pri opravljanju nadzora iz drugega ali tretjega odstavka tega člena ugotovi, da obračun davka ni bil predložen ali da iz predloženega obračuna davka izhajajo možne nepravilnosti, zavezanca za davek povabi, lahko tudi po telefonu, da v osmih dneh od seznanitve z nepravilnostmi predloži obračun davka, popravljen obračun davka oziroma predloži pojasnila oziroma dokazila v zvezi z zadevo.

(5) O ustni izjavi oziroma drugih pomembnejših dejanjih se v postopku nadzora po tem členu sestavi zapisnik, ki se vroči zavezancu za davek. Na zapisnik lahko zavezanec za davek da pripombe najkasneje v desetih dneh po vročitvi zapisnika, o čemer mora biti zavezanec za davek v zapisniku poučen. Rok za pripombe se lahko podaljša na prošnjo, ki jo vloži zavezanec za davek pred iztekom roka, če so podani upravičeni razlogi za podaljšanje. O podaljšanju roka se odloči s sklepom. Ponovno podaljšanje roka ni dovoljeno. Zapisnika se ne sestavi, če zavezanec za davek v skladu s prejšnjim odstavkom nepravilnosti odpravi.

(6) Po poteku roka za pripombe iz prejšnjega odstavka davčni organ odmeri davek z odmerno odločbo po 84. členu tega zakona ali z odločbo o ugotovitvi nepravilnosti, ki ne vplivajo na višino davčne obveznosti. Če se pripombe zavezanca za davek v celoti upoštevajo in ni podlage za spremembo davka, davčni organ izda sklep o ustavitvi postopka.

(7) Če iz ugotovitev nadzora po tem členu izhaja, da je treba dejansko stanje dodatno raziskati, lahko davčni organ opravi davčni nadzor posameznega področja poslovanja, o čemer izda sklep, ali davčni inšpekcijski nadzor.

(8) Ne glede na določila predhodnih odstavkov, davčni organ ne sme izvajati davčnega nadzora, brez da je predhodno obvestil stranko o uvedenem postopku in predvsem, da jo je obvestil, da ima pravico do posebnega pooblaščenca. Vsakršne aktivnosti organa, pred seznanitvijo stranke, da je zoper njo uveden postopek nadzor, predstavlja kršitev načela do dostojanstva in načela pravice do sodelovanja v postopku in hkrati predstavlja bistveno kršitev pravil postopka.

Davčni organ lahko izvaja davčni nadzor za daljše obdobje (npr. 1 leto) zaradi preveritve ustreznosti izvajanja davčne zakonodaje s strani plačnika davkov. V tem primeru izda organ sklep o davčnem nadzoru za daljše obdobje, znotraj katerega lahko izvaja posamične nadzore poslovanja po določilih tega zakona in Zakona o finančni upravi oz. izvajanja zakona.

Pripombe dodal [FD65]: S1, S2

Ureditev je nujna, saj trenutno organ izvaja davčne nadzore na način, ki ne omogoča sodelovanja pooblaščenec (npr. hitri pregledi blagajn), predvsem pa tudi ne omogoča sodelovanja stranke v postopkih v primerih, ko in če stranka ni prisotna v lokalu (in je primeroma na dopustu).

Če obstaja sum davčne zatajitve, je smiselno urediti nova pravila, po katerih bi lahko organ postopal. Toda samo pod pravili, ki jih določa kazenska zakonodaja, podobno kot imajo to urejeno v Nemčiji ali vsaki drugi EU državi.

Pripombe dodal [FD66]: S1, S2

Z določbo je omogočen nadzor določenih zavezancev, pri katerih se sumi na nepravilnosti – npr. ne-izdajanje računov in posledično zniževanje davčne osnove ipd.

Glej tudi 40. člen ZFU, kjer je urejen postopek nakupa blaga.



134. člen

(načelo izbire za davčni inšpekcijski nadzor)

(1) Davčni inšpekcijski nadzor se opravi na podlagi objektivnih kriterijev, ki morajo upoštevati načelo enakomernega inšpekcijskega nadziranja vseh zavezancev za davek in načelo pomembnosti davka, ki ga zavezanec za davek prispeva v javnofinančnih prihodkih. Objektivni kriteriji so pripravljene zlasti na podlagi statističnih metod, naključnega izbora in predhodnih ugotovitev v postopkih nadzora.

(2) Na podlagi kriterijev iz prejšnjega odstavka davčni organ pripravi letni načrt inšpekcijskega nadzora, ki je sestavljen zlasti po velikosti in statusu zavezancev za davek, vrsti davka ter vrsti inšpekcijskega nadzora glede na obseg nadzora. Letni načrt je podlaga za izbor zavezancev za davek.

(3) Ne glede na drugi odstavek tega člena se lahko v letni načrt vključi tudi davčni inšpekcijski nadzor pri zavezancih za davek na predlog pristojnih državnih organov na podlagi ugotovitev iz njihovih delovnih področij, ali če to narekujejo ugotovitve v postopku davčnega nadzora.

(4) Zavezanec za davek nima pravice zahtevati določenega načina izbora.

(5) Finančna uprava izvaja metodo izbora v okvirih, ki jih določi davčni svet, ob upoštevanja načela enakosti pred zakonom oziroma načelom enakopravne obravnave in kriterijev rizičnosti določenega področja, kar mora temeljiti na neodvisni analizi sive ekonomije oziroma davčnega izogibanja na določenem področju ozirom pri skupini davčnih zavezancev.

Davčni organ mora v sklepu o davčnem nadzoru navesti tudi razloge za nadzor, kot tudi predviden čas nadzora, razen v posebej utemeljenih primerih, kar določajo STANDARDI na področju davčnega nadzora.

138. člen

(sodelovanje zavezanca za davek v davčnem inšpekcijskem nadzoru)

(1) Zavezanec za davek mora sodelovati pri ugotavljanju dejanskega stanja, ki je pomembno za obdavčenje.

(2) Uradna oseba na začetku davčnega inšpekcijskega nadzora opozori zavezanca za davek, da lahko imenuje osebo za dajanje podatkov in pojasnil.

Pripombe dodal [A67]: S2, S5

To sem dodal 20.12.2020

Nujno je povezati SELEKCIJO s stanjem SIVE EKONOMIJE.

Nujno je potrebno izvajati nadzor preko stanovskih organizacij. Gradbene zbornice morajo same javljati nepravilnosti. Gostinske zbornice morajo same izločiti neloyalno-davčno konkurenco....na način, da FURS in zbornice podpišejo protokole, po katerih FURS izvaja nadzore neloyalne konkurence, zbornice pa se zavežejo, da bodo člani davčno-lojalni!.

Navedeni podatki iz terena morajo biti ključen kriterij za SELEKCIJO. Nuno je potrebno izdelovati analize sive ekonomije!



(3) V primeru, ko in če stranka pooblasti davčno svetovalko/ca, mora davčni organ pojasniti tudi časovni načrt in razloge za izvedbo davčnega nadzora. Če davčna svetovalka/ec oceni, da gre lahko za kršitev načela oz. pravice do enakopravne obravnave, lahko poda pritožbo zoper uvedeni sklep o začetku postopka nadzora. Pritožbo rešuje direktor FURS. Do rešitve pritožbe, se postopek ustavi in se nadaljuje po odločitvi. Odločitev je dokončna, pravice v zvezi z morebitnimi kršitvami v primeru zavrnitvene odločbe, pa lahko stranka uveljavlja v postopku o nadzoru.

139. člen

(pravica zavezanca za davek do informacij)

(1) Uradna oseba, ki opravlja davčni inšpekcijski nadzor, mora zavezanca za davek pred začetkom davčnega inšpekcijskega nadzora poučiti o pravici zavezanca za davek, da je prisoten pri davčnem inšpekcijskem nadzoru in, da je tekoče obveščten o pomembnih dejstvih in dokazih v inšpekcijskem nadzoru ter med postopkom, razen če to onemogoča potek ali namen davčnega inšpekcijskega nadzora, obveščati zavezanca za davek o pomembnih dejstvih in dokazih in vse to navesti v zapisnik.

(2) V primeru, ko in če stranka ali davčna svetovalka/ec izrazi zahtevo, da je prisoten v sleherni fazi postopka, mora davčni organ predložiti načrt izvedbe nadzora in časovni okvir.

140. člen

(zapisnik)

(1) Davčni organ v desetih dneh po končanem davčnem inšpekcijskem nadzoru **sestavi** zapisnik, ki ga vroči davčnemu zavezancu. Zapisnik vsebuje ugotovljeno dejansko stanje, ki vključuje vsa dejstva in okoliščine, pomembne za odločbo. V zapisniku se zavezanca za davek opozori glede možnosti in upoštevanja novih dejstev in dokazov iz drugega odstavka tega člena. Na zapisnik lahko zavezanec za davek da pripombe najpozneje v 20 dneh po vročitvi zapisnika, o čemer mora biti zavezanec za davek v zapisniku poučen. Rok za pripombe se podaljša na prošnjo, ki jo vloži zavezanec za davek pred iztekom roka, če so podani upravičeni razlogi za podaljšanje. O podaljšanju roka se odloči s sklepom. Ponovno podaljšanje roka ni dovoljeno.

(2) Zavezanec za davek lahko v pripombah k zapisniku iz prvega odstavka tega člena predlaga nova dejstva in dokaze, vendar mora obrazložiti, zakaj jih ni navedel že pred izdajo zapisnika. Davčni organ sestavi dodatni zapisnik v 30 dneh po prejemu pripomb, če te vplivajo na višino davčne obveznosti. Nova dejstva in dokazi se upoštevajo le, če so obstajali pred izdajo zapisnika in jih zavezanec za davek upravičeno ni mogel navesti ter predložiti pred izdajo zapisnika. Glede vročanja in vlaganja pripomb k dodatnemu zapisniku se uporablja prvi odstavek tega člena.

Pripombe dodal [FD68]: S2,S4

Ureditev je nujna, saj organ običajno ne upošteva časovnih zmožnosti davčnega svetovalca in ali stranke.

Pravilo omogoča preveritev pravilnost selekcije, kar pa bo preverjal praviloma VARUH ZA PRAVICE PD.

Pripombe dodal [fd69]: S2,S4

Ureditev pojasni, da mora organ predlagati časovni okvir nadzora, saj mora tudi pooblaščenec usklajevati svoj urnik



(3) Davčni organ vodi zapisnik po določilih ZUP. Zapisnik mora vsebovati datum in uro posameznega dejanja, vse izjave stranke, zapisane v prvi osebi ednine, vse predložene dokaze stranke in organa ter natančno obrazložen sklep o dokazih. V primeru, ko in če organ določen zahtevani dokaz ne izvede, mora pojasniti razloge, zakaj dokaza ni izvedel. V primeru, ko in če se sestavi dodatni zapisnik v zvezi s posamezno aktivnostjo (npr. zaslišanje prič), se dodatni zapisnik priloži glavnemu zapisniku, kot priloga.

V kolikor se davčni organ, v postopku nadzora ne opredeli do vseh predloženih dokazov stranke že v zapisniku in/ali v odločbi, gre za grobo kršitev pravil postopka, saj stranki posledično ni omogočena podaja pritožbenih razlogov oz. ji je bilo s tem, ko stranka ni pridobila informacije o vzroku za zavrnitev dokaza, onemogočeno podaja dodatnih dokazov.

140.a člen

(predložitev davčnega obračuna v postopku davčnega inšpekcijskega nadzora)

(1) Davčni zavezanec, ki se strinja z ugotovitvami iz zapisnika po prvem odstavku 140. člena tega zakona, lahko v 20. dneh po vročitvi zapisnika iz prvega odstavka 140. člena tega zakona predloži davčni obračun oziroma popravljen davčni obračun, ter hkrati plača davek, ugotovljen v predloženem davčnem obračunu oziroma popravljenem davčnem obračunu, skupaj z obrestmi od poteka roka za plačilo do predložitve davčnega obračuna oziroma popravljenega davčnega obračuna. Obrestna mera znaša 5 % letno.

(2) Davčni zavezanec na posebni prilogi, ki je sestavni del tako predloženega obračuna, prikaže tudi premalo obračunane davke, skupaj z obrestmi iz prejšnjega odstavka.

(3) Davčni zavezanec lahko davčni obračun oziroma popravljen obračun iz prvega odstavka tega člena v postopku davčnega inšpekcijskega nadzora predloži samo enkrat.

(4) Če je predložen davčni obračun v skladu z ugotovitvami davčnega inšpekcijskega nadzora in so izpolnjeni vsi pogoji iz prvega odstavka tega člena, se davčni inšpekcijski postopek ustavi s sklepom. V tem primeru se davčni nadzor področja poslovanja ali davkov za davčno obdobje, ki je bil že predmet davčnega inšpekcijskega nadzora ne more ponoviti, razen, če davčni organ izve za nova dejstva ali najde ali pridobi možnost uporabiti nove dokaze, ki bi mogli sami zase ali v zvezi z že izvedenimi in uporabljenimi dokazi pripeljati do drugačne odmere davka, če bi bila ta dejstva oziroma dokazi navedeni in uporabljeni v davčnem inšpekcijskem nadzoru.

(5) Določilo tega člena se lahko izvede tudi na način, da stranka sama predloži predlagani popravek obračuna (dokaz z izjavo stranke), ki ga lahko organ vključi v zapisnik. Ravnanje stranke po tem odstavku, se z vidika pravic strank v postopku, obravnava enako kot postopek samoprijave.

Pripombe dodal [FD70]: S2

Ureditev jasno določa pravilo, ki je sicer urejeno v ZUP v delu VODENJA zapisnika. Prav tako pa se določa jasno zahteva, da se mora organ o vseh dokazih IZJASNITI, sicer pritožbeni razlogi ne morejo biti podani!

Pripombe dodal [FD71]: Ureditev omogoča popravljanje napak stranke, ki jih ugotovi že po začetku davčnega nadzora.

Ureditev omogoča boljše sodelovanje stranke v nadzoru in posledično večje število nadzorov.

Samoprijava je smiselna RAVNO v postopku inšpekcije, saj omogoča hitrejšo in več nadzornih postopkov. Kar je prav gotovo v javnem interesu.



TRETJI DEL
DAVČNA IZVRŠBA

I. poglavje
Splošno

307.d člen

(smrt davčnega zavezanca)

Če davčni zavezanec umre, se določbe, ki se nanašajo na dohodnino po 2. točki tega podpoglavja tega zakona, smiselno uporabljajo tudi za pooblaščenca za zastopanje, pravne naslednike davčnih zavezancev oziroma skrbnike njihovega premoženja.

V primeru smrti zavezanca iz tega člena, davčni organ odpiše vse obveznosti zavezancu po datumu smrti in ustavi vse postopke, ki bi lahko privedli do dodatnih obveznosti.

402.a člen

(pooblastilo za izrek globe v razponu)

Za prekrške iz tega zakona se sme v hitrem postopku izreči globa tudi v znesku, ki je višji od najnižje predpisane globe, določene s tem zakonom.

402.b. Pooblastilo za ureditev prekrškov po tem in drugih zakonih

Minister za finance v roku 6 mesecev po uveljavitvi tega zakona sprejme, v podzakonskem aktu uredi politiko kaznovanja ob upoštevanju načela enakopravne obravnave, na način:

1. da lahko za manj pomembne prekrške zniža globe do 90%
2. da izda navodila, po katerih bodo plačniki davkov jasno lahko povezali pomembnost kršitve in višina globe, upošteva dejstvo, da je kaznovanje urejeno tudi v materialnih predpisih.
3. ne bo razlikoval plačnikov davkov v smislu oblike izvajanja dejavnosti, ter da bo kazni določil izključno glede na 2. točko tega odstavka ter za vse plačnike uporabil kazni, ki so nižje od tistih, ki veljajo za isti prekršek a drugače obravnava pravno-organizacijsko obliko.

Pripombe dodal [FD72]: S2

Pravilo ureja pravilo, po katerem se OSEBNE DAVKE oz. obveznosti ne sme prenašati na naslednike.

Glej CASE ESČP - A.P., M.P. and T.P. v. Switzerland (no. 19958/92)

Davki po umrlem družinskem članu, ki se poberejo družinskim članom je kršitev Art 6(2)



4. Da bo uredil kaznovanje po določilih, ki blažje kaznujejo isti prekršek, v kolikor isti prekršek določa več zakonov.

Do ureditve kaznovanja po tem členu, mora davčni organ izvajati zakonodajo v smislu določila tega člena, pri čemer lahko zniža kazni za manj-pomembne prekrške do 90%.

402.c. Izdaja certifikata DOBER PLAČNIK DAVKOV

Minister za finance bo v podzakonskem aktu v roku 12 mesecev po uveljavitvi tega zakona, uredil pravila, po katerih bo FURS nagradila dobre plačnike davkov s podelitvijo plakete;

1. DOBER PLAČNIK DAVKOV LETA
2. DOBER DAVČNI PROMOTOR LETA
3. DOBER VZOR ZA KREPITEV INTEGRITETE DRŽAVE

Dober plačnik je oseba, ki ima vpeljane notranje kontrole za pravilno plačevanje javnih dajatev in ki plačuje javne dajatve vzorno, glede na primerljive plačnike v isti dejavnosti.

Dober davčni promotor je oseba oz. organizacija ali podjetje, ki je izvedlo pomemben prispevek na področju izobraževanja o pomenu davkov ter o pomenu prostovoljne davčne priložnosti.

Dober vzor za krepitev integritete države je oseba oz. javni organ ali podjetje v pretežni državni lasti, ki ima izvedene notranje kontrole, ki preprečujejo korupcijo in se ukrepi dejansko izvajajo ter ki je izvedel pomembne korake za izboljšanje uspešnosti delovanja javnega sektorja (šolstvo, zdravstvo, javna uprava itd...), kar izboljšuje pomen plačevanja javnih dajatev, ki jih plačujejo plačniki davkov.

Pripombe dodal [FD73]: S2

Določilo je nujno, saj kaznovalna politika ni skladna z določili Ustave -, predvsem načela ENAKOSTI PRED ZAKONOM.

Kazni so nelogične, nepovezane, saj urejajo kaznovanje tudi materialni predpisi.

Pripombe dodal [FD74]: S2,S5

Predlog spodbuja prostovoljno plačevanje davkov



Opozorilo: Besedilo osnovnega predpisa

ZAKON

O FINANČNI UPRAVI (ZFU)

I. SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen

(vsebina zakona)

Ta zakon ureja načela delovanja, organizacijo, naloge in pooblastila finančne uprave, pravice ter posebnosti delovno-pravnih razmerij javnih uslužbencev in javnih uslužbenk finančne uprave (v nadaljnjem besedilu: uslužbenci finančne uprave) in druga vprašanja, povezana z delovanjem finančne uprave.

2. člen

(opredelitev pojmov)

Pojmi, uporabljeni v tem zakonu, pomenijo:

1. obvezna dajatev vključuje pojem davka, kot je opredeljen z zakonom, ki ureja davčni postopek, uvozne in izvozne dajatve, predpisane s predpisi Evropske unije (v nadaljnjem besedilu: EU), prispevke za socialno varnost in druge dajatve, ki so prihodek ene od blagajn javnega financiranja ali proračuna EU in so s posebnim predpisom predpisane kot splošno obvezne ter za pobiranje katerih je pristojna finančna uprava. Obvezna dajatev vključuje tudi koncesijsko dajatev, če je za finančni nadzor v zvezi z njo v skladu s posebnim predpisom pristojna finančna uprava,
2. druge denarne nedavčne obveznosti so obveznosti, ki niso obvezne dajatve iz 1. točke tega člena, za izterjavo katerih je v skladu z zakonom pristojna finančna uprava,
3. finančni nadzor je izvajanje splošnih in posameznih ukrepov finančne uprave zaradi nadzora nad zakonitostjo, pravilnostjo in pravočasnostjo izvajanja predpisov, za nadzor nad izvajanjem katerih je pristojna finančna uprava,

T: 00386 1 82 80 170

| www.davki.org | info@davki.org



4. finančna preiskava je izvajanje dejanj in ukrepov po tem zakonu in zakonu, ki ureja davčni postopek, da se preprečijo, raziščejo in odkrijejo kršitve predpisov, za nadzor nad izvajanjem katerih je pristojna finančna uprava, če obstajajo razlogi za sum, da je bilo storjeno dejanje, s katerim so bili kršeni ti predpisi, ali zaradi zagotovitve medsebojne pomoči organom EU, držav članic EU in tretjih držav,
5. nadzor nad sistemom prirejanja iger na srečo je izvajanje splošnih in posebnih ukrepov finančne uprave zaradi nadzora nad zakonitostjo po tem zakonu in zakonu, ki ureja igre na srečo,
6. izvršba je izvajanje dejanj in ukrepov za izterjavo neplačanih obveznih dajatev in za izterjavo neplačanih drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja davčni postopek,
7. zavezanec ali zavezanka (v nadaljnjem besedilu: zavezanec) je stranka v postopku, ki ga vodi finančna uprava,
8. pooblaščenice uradne osebe so uradne osebe, ki imajo za opravljanje nalog finančne uprave poleg pooblastil, urejenih v drugih predpisih, posebna pooblastila po tem zakonu (v nadaljnjem besedilu: uradne osebe).

3. člen

(zastava in znak)

(1) Finančna uprava ima svojo zastavo in svoj znak.

(2) Obliko, barvo in uporabo zastave ter znaka določi Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: vlada) z uredbo.

II. NAČELA

4. člen

(spodbujanje prostovoljnega izpolnjevanja obveznosti)

Zaradi izpolnjevanja davčnih in drugih obveznosti kot državljanske vrednote in s tem učinkovitega pobiranja obveznih dajatev in izterjave drugih denarnih nedavčnih obveznosti finančna uprava:

1. zavezancem daje pojasnila o izpolnjevanju njihovih obveznosti,
2. pravočasno in primerno obvešča javnost o vsebini veljavnih predpisov o obdavčenju in drugih predpisov, za izvajanje katerih je pristojna finančna uprava.



5. člen

(javnost dela)

- (1) Delovanje finančne uprave je javno, razen če zakon ne določa drugače.
- (2) Finančna uprava objavlja letna poročila o opravljanju nalog po tem zakonu.

6. člen

(preglednost in predvidljivost)

- (1) Delovanje finančne uprave je pregledno in predvidljivo.
- (2) Preglednost se zagotavlja z omogočanjem dostopa do informacij javnega značaja, tudi proaktivno, med drugim z določitvijo ciljev finančne uprave. Finančna uprava zastavljene cilje opredeli v strateških dokumentih, ki jih objavi.
- (3) Predvidljivost se zagotavlja z jasno določenim in enotnim ravnanjem finančne uprave.

7. člen

(gospodarnost in učinkovitost)

Finančna uprava pri svojem delu ravna gospodarno, učinkovito, z uporabo sodobnih sistemov vodenja in tako, da omogoča najugodnejše rezultate ter doseganje ciljev, opredeljenih v strateških dokumentih finančne uprave.

8. člen

(notranji nadzor)

- (1) Notranji nadzor dela finančne uprave vključuje sistem finančnega in organizacijskega poslovanja ter notranjih kontrol in stalnega preverjanja tega sistema.
- (2) Notranji nadzor dela finančne uprave mora zagotoviti, da finančno in organizacijsko poslovanje ter sistem notranjih kontrol delujejo v skladu z načeli zakonitosti, preglednosti, gospodarnosti in učinkovitosti.

8a. člen STANDARDI IZVAJANJA DEJAVNOSTI FURS⁹

Minister za finance bo v roku 6 mesecev po uveljavitvi tega zakona, pripravil **metodiko izdelave STANDARDOV za delovanje Finančne uprave** z vidika varovanja pravic plačnikov davkov in uspešnega izvajanja nalog po tem zakonu.

Standarde za izvajanje dejavnosti Finančne uprave (merila, sodila itd.), v nadaljevanju **STANDARDI FURS**, predlaga Davčni svet, ki je sestavljen iz treh oseb izmed predstavnika Vlade Republike Slovenije, Ministrstva za finance in eden predstavnik stroke in je član strokovnega sveta iz 12.b. točke zakona, ki ureja davčni postopek.

Standarde za delovanje predlaga Davčni svet do 30.9. za naslednje leto. Standarde sprejme Vlada Republike Slovenije.

Davčni svet izvaja redne in izredne nadzore, letno poročilo pa je del poročila FURS. Davčni svet mora standarde delovanja FURS predlagati po metodologiji uspešnosti delovanja davčnih administracij, kot jo priporoča Komisija EU oz. OECD. Minister za finance zagotovi vire za delovanje Davčnega sveta.

Standardi in poročilo o izvajanju standardov zajema (primeroma):

1. predvidene aktivnosti (npr. število prejetih vprašanj in ali telefonskih klicev, število oddanih obračunov, št. predvidenih in izvedenih davčnih nadzorov po davkih in skupinah plačnikov davkov, ipd.), in roki za posamezno aktivnost.
2. FURS spremlja tekoče število aktivnosti iz prejšnjega člena in delež rešenih zadev v predvidenih rokih ter aktivnosti za izboljšave po posameznih aktivnostih.
3. Drugo, kar določi Vlada Republike Slovenije.

Roki za izvedbo aktivnosti po tem členu morajo biti mednarodno primerljivi s ciljem izboljšanja storitev Finančne uprave.

Direktor Finančne uprave pripravi navodila za posamezno aktivnost ter izvaja nadzor nad izvajanjem aktivnosti. Na spletnih straneh morajo biti objavljeni vsi standardi ter tudi obrazci za podajo pritožb na storitev, ki jo izvaja FURS. Vsaka pritožba na storitev FURS se mora obravnavati v roku 14 dni po prejemu pritožbe strank.

⁹ Glej standarde KANADE <https://www.canada.ca/en/revenue-agency/services/about-canada-revenue-agency-cra/service-standards-cra/service-standards-2019-20.html>

Pripombe dodal [FD75]: S5

Standarde priporoča OECD, Komisija EU.

Dobre promere lahko najdemo na spletnih straneh KANADE.

[GLEJ SERVICE STANDARDS IN THE CRA](#)

Glej [OECD priporočila](#)

Možna je opcija, da se davčni svet umesti v FISKALNI SVET

[Pojdi nazaj na KODEKS ZA PLAČNIKE DAVKOV – 8b. člen ZDavP-2](#)



Obrazci za pritožbe na storitev FURS morajo biti objavljeni tudi na spletnih straneh FURS (v nadaljevanju obrazec za pritožbo zoper storitev FURS-OPZSF).

Obrazec za pritožbo na storitev mora omogočiti tudi anonimno prijavo nepravilnosti pri delu davčnega organa, ki jih zaznajo plačniki davkov in so lahko povezani s kaznivimi ravnanji zaposlenih oseb na FURS (v nadaljevanju Pritožbo zoper hujšo kršitev KODEKSA zaposlenih v Finančni upravi-OPHKKF). Anonimne prijave morajo biti posredovane (preusmeritev toka podatkov) na Davčni svet, ki rešuje zadeve prednostno in na način, da odstopi zadevo pristojnim organom. Aktivnosti davčnega sveta po tem odstavku morajo zajemati tudi aktivnosti za preprečitev morebitnih povračilnih ukrepov, ki bi jih bil deležen prijavitelj, v primerih ko in če anonimnost ne more biti zagotovljena.

Minister za finance v podzakonskem aktu uredi področje povračila škode, ki je povzročena s neetičnim ravnanjem pooblaščenih oseb. Povračila škode plačniku davkov mora biti izvedena v roku 30 dni po dokončnosti odločitve Davčnega sveta ali drugega organa, ki vodi postopek zoper posamezno pooblaščenico osebo.

V kolikor poda pritožbo na storitev FURS davčna svetovalka oz. davčni svetovalec, mora FURS podati pisni odgovor o nameranih in izvedenih ukrepih v zvezi s pritožbo zoper storitev FURS, v roku 5 delovnih dni po prejemu pritožbe.

Davčni svet lahko predlaga sankcijo pristojnemu organu, kjer je zaposlena oseba, zoper katero je uveden postopek zaradi kršitve standardov oz. etičnega kodeksa. Direktor FURS poda predlog za uvedbo disciplinskega postopka, ki jo izvede pristojni organ FURS, v roku 5 dni po prejemu pobude Davčnega sveta. Direktor predlaga sankcije na podlagi internih pravi, ki so lahko:

1. Sklep o obveznem dodatnem izobraževanju in strokovni preveritvi usposobljenosti pooblaščenice osebe
2. Prekinitev delovnega razmerja in/ali
3. Druge sankcije, skladne z določili Zakona o delovnih razmerjih.

Pooblaščenice uradne osebe, zoper katero je uveden disciplinski postopek, ne morejo izvajati pooblasti, postopke v teku pa se nemudoma dodeli drugi pooblaščenici osebi.

Obrazec za podajo pritožb na storitev FURS mora omogočiti podajo pritožbe po sistematiki pravic, kot jih določa Kodeks plačnikov davkov. Direktor FURS poroča o aktivnostih v povezavi s pritožbami zoper storitev FURS Varuhu za pravice plačnikov davkov v obliki rednega mesečnega poročanja.

Direktor Finančnega urada poroča o izvajanju standardov delovanja FURS v Državnem zboru.

Uspešnost izvajanja standardov delovanja je vključeno v letno poročilo FURS.

8.b. člen Izdaja stališč o pomembnih pravnih vprašanjih

Davčni svet lahko izdaja stališča o določenih pravnih vprašanjih v zvezi z obdavčenjem (v nadaljevanju splošna stališča o obdavčenju). Minister za finance pripravi izhodišča za oblikovanje skupine strokovnjakov iz davčnega področja (v nadaljevanju ad hoc davčne skupine), ki izdajo mnenje o splošnem pravnem vprašanju, ki je javno objavljeno in velja za davčni organ kot obvezno navodilo. Davčni svet sprejme stališče na podlagi predloga ad hoc skupine.

Stališče davčnega sveta iz tega člena mora urejati splošna vprašanja in se ne smejo izdelovati za potrebe konkretnih davčnih **postopkov**.

Pripombe dodal [FD76]: S5

Davčni svet se lahko umesti v FISKALNI SVET. Bistvo je, da pridobimo DODATNO možnost podaje strokovnih stališč, kjer bi stališča bila sestavljena tudi s pomočjo stroke izven izvršilne veje oblasti.

III. ORGANIZACIJA IN NALOGE FINANČNE UPRAVE

10. člen

(prenos pooblastil za vodenje in odločanje)

Predstojnik ali predstojnica finančne uprave (v nadaljnjem besedilu: predstojnik) lahko direktorja ali direktorico (v nadaljnjem besedilu: direktor) finančnega urada ali drugo osebo, zaposleno v finančnem uradu, pooblasti za odločanje v upravnem postopku. Direktor finančnega urada pa lahko osebo, zaposleno v finančnem uradu, pooblasti za vodenje upravnega postopka.

V primeru zahtevnejših davčnih inšpekcijskih postopkih oz. drugih upravnih postopkih (v **nadaljevanju** zahtevnejši upravni postopek) odloča na I. stopnji senat I. stopnje, ki ga sestavlja pooblaščenca oseba, ki vodi upravni postopek, direktor pristojnega davčnega urada in vodja senata, strokovni sodelavec FURS z opravljenim pravosodnim izpitom. Senat I. stopnje je naveden tudi v sklepu o začetku zahtevnejšega upravnega postopka. V kolikor se trajanje postopka iz tega odstavka podaljša za več kot 50% glede na planirani potek postopka, mora davčni organ odločati v senatu iz tega odstavka.

Merila in sodila za odločanje v senatu sprejme davčni svet v standardih o delovanju Finančne uprave.

Pripombe dodal [FD77]: S2, S5

Ureditev zagotavlja, da bi se odločitve na I. stopnji optimirale in da bi dejansko na II. Stopnjo prehajale zgolj še zadeve, ki so mejne.

Trenutna ureditev ne omogoča spoštovanje načela samostojnosti pri odločanju, saj trenutno o odločbi odloča tudi nadrejena oseba ali druge osebe iz GU.

Senatno odločanje, kot je predlagano, omogoča tudi preveritev razlogov za izločitev, kar trenutna ureditev, kjer ne vemo, kdo dejansko odloča,ne omogoča.

17. člen

T: 00386 1 82 80 170

| www.davki.org | info@davki.org



(predložitev, pregled, razmnoževanje podatkov, listin, dokumentov in drugih zapisov ter zavarovanje podatkov)

(1) Uradna oseba lahko zahteva od zavezanca in osebe, ki je dolžna sporočiti podatke in predložiti listine, dokumente in druge zapise, da ji v določenem roku in na določenem kraju sporoči kateri koli podatek ali predloži dokument, potreben za opravljanje nalog finančne uprave, ne glede na obliko, v kateri se nahaja. Oseba na zahtevo uradne osebe sporoči tudi podatke o osebi, pooblaščenici za opravljanje poslov, pri opravljanju katerih naj bi bila storjena kršitev predpisov.

(2) Uradna oseba lahko zahteva podatke, listine, dokumente in druge zapise tudi od vsake druge osebe, ki ni zavezanec, je pa posredno ali neposredno udeležena v poslu, ali vsake druge osebe, ki z zahtevanimi listinami in dokumenti razpolaga ali bi te listine in dokumente morala imeti.

(3) Podatke, listine, dokumente in druge zapise iz prvega odstavka tega člena zahteva uradna oseba od zavezanca praviloma ustno, od druge osebe pa pisno. Kadar uradna oseba oceni, da bi med pripravo pisne zahteve oseba lahko uničila ali zatajila obstoj podatkov, jih zahteva ustno in o tem napiše uradni zaznamek. V zahtevi mora navesti kraj in rok sporočitve podatkov in predložitve dokumentov ter opozoriti zavezanca in druge osebe, da bo ob nesporočitvi zahtevanih podatkov oziroma nepredložitvi listin in dokumentov storila prekršek.

(4) Uradna oseba lahko podatke, listine, dokumente in druge zapise tudi pregleda. Pregleda lahko tudi podatke, listine in dokumente drugih oseb, ki so pri osebi, pri kateri se opravljajo naloge finančne uprave.

(5) Uradna oseba lahko podatke, listine, dokumente in druge zapise tudi razmnožuje. Kadar uradna oseba razmnoži podatke, listine in dokumente, mora vsak izvod vidno označiti in opremiti z datumom izdelave.

(6) Kadar se podatki elektronsko obdelujejo, lahko uradna oseba zahteva njihovo pisno obliko, ki mora verodostojno potrjevati vsebino elektronskega zapisa ali zahteva kopijo podatkov v elektronski obliki.

(7) Uradna oseba lahko kopira podatke v elektronski obliki in izdela ali zahteva izdelavo verodostojne kopije celotnega nosilca podatkov ter zahteva šifrirne ključe ali šifrirna gesla, če so potrebna za dostop do podatkov ali njihovo berljivost, vendar le, če se podatki nanašajo na opravljanje dejavnosti ali pridobivanje prihodkov in ni posega v tajnost pisem in drugih občil.

(8) Podatki iz prejšnjega odstavka se kopirajo v navzočnosti zavezanca. Če zavezanec ni navzoč ali ni pripravljen sodelovati, se lahko izjemoma kopira v navzočnosti dveh polnoletnih prič.

(9) Kadar uradna oseba pri opravljanju nalog zahteva kopijo podatkov v elektronski obliki ali sama kopira podatke v elektronski obliki, se podatki v elektronski obliki zavarujejo tako, da se shranijo na drug ustrezen nosilec podatkov na način, da se ohrani verodostojnost in celovitost podatkov ter možnost njihove



uporabe v nadaljnjem postopku ali se izdela verodostojna kopija celotnega nosilca podatkov, pri čemer se zagotovi celovitost kopije teh podatkov.

(10) Ne glede na določila tega člena oz. določil zakona, ki ureja davčni postopek, davčni organ ne sme zahtevati oz. obdelovati podatkov v zvezi z osebo, ki je subjekt davčnega postopka, od tretjih oseb (poslovni partnerji, banke itd.), razen v kolikor predhodno oseba, ki je subjekt davčnega postopka, zavrne predložitev podatkov oz. zahtevanih listin.

22. člen

(vstop na zemljišča, v prostore in objekte ter njihov pregled)

(1) Uradna oseba lahko vstopi na vsa zemljišča, v objekte, poslovne prostore, ki se uporabljajo za opravljanje dejavnosti ali pridobivanje dohodkov, in si jih ogleda in pregleda. Za poslovne prostore se štejejo tudi stanovanjski prostori, ki jih je zavezanec določil kot svoj sedež oziroma kot poslovni prostor, kjer se opravlja dejavnost.

(2) Uradna oseba lahko vstopi v poslovne prostore, razen stanovanj, ki ne pripadajo zavezancu, ter jih pregleda, če obstajajo razlogi za sum, da zavezanec v njih opravlja dejavnost ali da so tam stvari zavezanca.

(3) Z dovoljenjem zavezanca, pri katerem se ukrep iz prvega odstavka tega člena izvaja, se lahko pregledajo tudi stanovanjski in drugi prostori, ki niso določeni kot sedež dejavnosti, pa obstajajo razlogi za sum, da se v njih opravlja neprijavljena dejavnost ali je verjetno, da bodo pri pregledu stanovanjskega in drugega prostora oziroma posameznih stvari v prostoru najdeni dokazi o kršitvah predpisov, za nadzor nad izvajanjem katerih je pristojna finančna uprava.

(4) Poslovni prostori, objekti in zemljišča se pregledajo v navzočnosti zavezanca, lastnika ali posestnika prostora, objekta ali zemljišča. Če te osebe niso navzoče ali niso pripravljene sodelovati, se izjemoma pregled opravi v navzočnosti dveh polnoletnih prič.

(5) Kadar je treba nemudoma ukrepati, se prostori iz prejšnjega odstavka izjemoma pregledajo tudi brez navzočnosti prič, če ni mogoče takoj zagotoviti njihove navzočnosti.

(6) Uradna oseba pri opravljanju nalog iz tega zakona vstopi v stanovanjske in druge prostore zavezanca, kadar se pričakuje, da so v njih premočnine, iz katerih se dolg sme poplačati, če v poslovnih prostorih oziroma prostorih, v katerih se opravlja dejavnost in se uporabljajo za njeno izvajanje, ne najde premočnin za poplačilo dolga ali jih ne najde v zadostni vrednosti.

Pripombe dodal [FD78]: S2, S5

Ureditev povzema ureditev iz Nemčije. Glej 22. člen ZDavP-2. Ureditev je povezana z določili ZDavP-2, ki onemogoča kršitev načela oz. pravice do zasebnosti oz. omogoča udejanjanje pravice stranke, da ji organ MORA primarno zaupati v resničnost podanih obračunov oz. izjav.

Pripombe dodal [fd79]: Vstop v stanovanje ne sme biti izvedeno, brez soglasja lastnika!

Glej ureditev iz Neččije.

Entry onto property and premises

(1) Public officials entrusted by the revenue authority with carrying out the inspection and experts called in pursuant to sections 96 and 98 above shall be authorised to enter during regular business and working hours properties, premises, ships, enclosed operating facilities and similar facilities, to the extent necessary in order to reach findings in the interest of taxation. The persons affected should be given sufficient advance notice. Living quarters may only be entered against the wishes of the occupier where this serves to avert acute dangers to public security and order.

(2) Measures pursuant to subsection (1) above may not be imposed for the purpose of searching for unknown objects.



(7) Za vstop v stanovanje in druge neposlovne prostore iz prejšnjega odstavka je potrebno predhodno pridobiti odločbo pristojnega sodišča v skladu z določbami zakona, ki ureja prekrške, o hišni preiskavi.

(8) Uradna oseba vstopi tudi v kateri koli objekt in prostor na letališču, železniški postaji in v pristanišču, na zemljišče, na katerem je ali bi lahko bilo blago, in na zemljišče, čez katerega je ali bi lahko bila speljana kakršna koli napeljava, ki omogoča prenos blaga, ter na obalo oziroma drugo zemljišče, na katerem je oziroma bi lahko pristalo vodno ali zračno plovilo.

(9) Če gre za objekte oziroma zemljišča policije ali Slovenske vojske, uradna oseba seznanjajo pristojno osebo policije ali Slovenske vojske, da je ob pregledu navzoča.

(10) Ne glede na določila tega člena, davčni organ ne sme posegati v pravice strank do zasebnosti, povezano s stanovanjem, kjer prebivajo družinski člani oseb, ki so povezani z uvedenim **postopkom**.

28. člen

(uporaba prisilnih sredstev)

(1) Pri opravljanju nalog finančne uprave iz 1. do 4., 6., 7., 9. in 10. točke prvega odstavka 11. člena tega zakona lahko uradna oseba uporabi prisilna sredstva po tem členu, če ne more z opozorilom preprečiti ali odvrniti nevarnosti od sebe ali druge uradne osebe ali zadržati kršitelja.

(2) Uradne osebe, pooblaščenice za uporabo prisilnih sredstev, določijo predstojnik, glede na izpostavljenost nevarnosti in ogroženosti sebe in druge uradne osebe.

(3) Pri opravljanju nalog finančne uprave lahko uradna oseba uporabi naslednja prisilna sredstva:

1. sredstva za vklepanje in vezanje,
2. telesno silo,
3. plinski razpršilec,
4. strelno orožje.

(4) Za uporabo prisilnih sredstev gre takrat, ko uradna oseba pri opravljanju nalog finančne uprave uporabi katero od sredstev iz prejšnjega odstavka za neposredno delovanje na osebe.

(5) Pred uporabo prisilnih sredstev uradna oseba odredi osebi, kaj mora storiti ali opustiti, in jo opozori, da bo ob neupoštevanju odredbe uporabila prisilno sredstvo, razen če bi opozorilo onemogočilo izvedbo naloge finančne uprave ali če okoliščine opozorila ne dopuščajo.

Pripombe dodal [FD80]: S1, S5

Ureditev omogoča izvajanje z URS zagotovljeno pravico.

Glej tudi Case ESČP Brazzi v. Italy 27 September 2018...

https://www.echr.coe.int/documents/fs_taxation_eng.pdf



(6) Pri odločanju o ustreznosti vrsti in intenzivnosti uporabe posameznega prisilnega sredstva mora uradna oseba upoštevati, da je sorazmerno načinu, sredstvu in moči upiranja ali napada osebe.

(7) Če sme uradna oseba uporabiti več prisilnih sredstev hkrati, mora uporabiti milejše. Hujše prisilno sredstvo sme uporabiti le, če je bila uporaba milejšega sredstva neuspešna ali če zaradi okoliščin zagotavljanja varnosti življenja ali osebne varnosti ne bi bila mogoča.

(8) Prisilna sredstva je dopustno uporabljati, dokler namen uporabe ni dosežen ali dokler se ne izkaže, da namena ne bo mogoče doseči.

(9) Uradna oseba takoj preneha uporabljati prisilno sredstvo, ko prenehajo razlogi za njihovo uporabo.

(10) Pri uporabi prisilnih sredstev morajo uradne osebe spoštovati človekovo osebnost in njegovo dostojanstvo.

(11) Uradna oseba o vsaki uporabi prisilnega sredstva poroča neposrednemu vodji organizacijske enote. O vsakem primeru uporabe strelnega orožja uradna oseba takoj obvesti tudi policijo.

(12) Uradna oseba, ki je pooblaščenca za uporabo prisilnih sredstev, mora biti za to posebej usposobljena. Program usposabljanja in izpopolnjevanja za uporabo prisilnih sredstev določi predstojnik v sodelovanju z generalnim direktorjem policije.

(13) Ne glede na določila tega člena pooblaščenca oseba, ki izvaja aktivnosti, ki ne ogrožajo življenja pooblaščenca osebe (npr. Kontrola blagajne, izvedba dokaza z ogledom v povezavi z nadzorom ipd.), pooblaščenca oseba ne sme nositi orožja, kar podrobneje predpiše direktor davčnega urada, skladno z temeljno pravico do dostojanstva.

Pripombe dodal [FD81]: S1, S5

Pravilo omogoča udejanjanje pravice do dostojanstva.

40. člen

(nakup in brezplačni odstop blaga)

(1) Uradna oseba lahko zaradi odkrivanja kršitev predpisov, za nadzor nad izvajanjem katerih je pristojna finančna uprava, kupi blago ali storitve.

(2) Blago, kupljeno za namene opravljanja nalog finančne uprave, ki ga finančna uprava ne potrebuje, se lahko brezplačno odstopi državnim organom, humanitarnim organizacijam ali javnim zavodom, če ga ti potrebujejo za opravljanje svoje dejavnosti.

(3) Ne glede na določila tega člena, davčni organ ne sme izvajati pooblastil iz tega člena, v kolikor predhodno stranke ne obvesti o dejstvu, da je zoper njo uveden davčni postopek. Davčni organ lahko izvede



nakup iz tega člena na način, da stranki izda sklep o nadzoru za daljše obdobje, znotraj katerega se lahko izvede nakup iz tega člena. Določila tega člena ne veljajo v primeru pooblastil in nalog, kot jih določa EU zakonodaja.

Pripombe dodal [FD82]: S2, S5

Glej tudi 129. člen ZDAvP-2, ki ureja možnost izdaje sklepa za nadzor za daljše obdobje.

43. člen

(obravnavanje pripomb in postopka v zvezi s pritožbo o domnevnih kršitvah človekovih pravic in temeljnih svoboščin)

(1) Posameznik, ki meni, da je uradna oseba pri izvrševanju pooblastil iz 25. do 36. člena tega zakona kršila njegove temeljne človekove pravice in svoboščine, lahko v 45 dneh od dneva, ko naj bi uradna oseba pri izvrševanju pooblastil kršila človekove pravice ali temeljne svoboščine, pri Generalnem finančnem uradu v zvezi s tem poda pripombo.

(2) Predstojnik prejete pripombe preuči in pošlje predlagatelju iz prejšnjega odstavka odgovor v roku 45 dni od dneva prejema pripomb. V odgovoru se izreče glede upravičenosti uporabe pooblastil, ter posameznika opozori na pravico do pritožbe, če se z odgovorom ne strinja. Pritožba se vložijo na Generalni finančni urad v 14 dneh od prejema odgovora.

(3) O pritožbi odloča štiričlanska komisija (v nadaljnjem besedilu: komisija), ki jo sestavljajo predsednik komisije in trije člani. Predsednik komisije se imenuje izmed uslužbencev Generalnega finančnega urada, člani komisije pa so predstavnik reprezentativnega sindikata v finančni upravi, predstavnik ministrstva, pristojnega za notranje zadeve, in predstavnik ministrstva, pristojnega za finance.

(4) Član komisije ne sme biti uslužbenec finančnega urada, iz katerega je uradna oseba, zoper katero je vložena pritožba.

(5) V pritožbenem postopku se ugotavljajo upravičenost uporabe in okoliščine izvrševanja pooblastil iz prvega odstavka tega člena.

(6) V pritožbenem postopku se neodvisno, nepristransko in strokovno preverja pritožba ter pritožniku in uradni osebi zagotavlja pravica do sodelovanja in izjavljanja o pritožbenih navedbah in okoliščinah primera.

(7) Na podlagi ugotovljenih dejstev, okoliščin in dokazov v postopku, komisija odloči o utemeljenosti pritožbe.

(8) Za ugotovitev dejanskega stanja lahko v postopku sodelujejo tudi druge osebe in strokovnjaki.

(9) Pritožnika in uradno osebo se o odločitvi komisije o utemeljenosti pritožbe seznanijo s pisnim odgovorom, s čimer se postopek v zvezi s pritožbo konča. V odgovoru mora biti odločitev vsebinsko obrazložena in podani vsi odgovori na pritožbene razloge.



(10) Če v tem zakonu ni drugače določeno, se v pritožbenem postopku glede pritožbe, ustne obravnave, izločitve, stranke in njenega zastopanja, zapisnika, jezika v postopku, vročanja, rokov in narokov, vrnitve v prejšnje stanje in dokazovanja smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

(11) Obravnava pripomb in pritožbeni postopek po tem členu ne pomenita upravne zadeve v smislu zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

(12) Način imenovanja komisije podrobneje predpiše minister, pristojen za finance.

(13) Finančna uprava vodi in vzdržuje evidenco pripomb in pritožb, ki vsebuje naslednje podatke:

- osebno ime uradne osebe finančne uprave, zoper katerega je bila vložena pripomba ali pritožba,
- organizacijsko enoto, v kateri uradna oseba iz prejšnje točke opravlja delo,
- osebne podatke o vlagatelju pripombe ali pritožbe,
- razlog za vložitev pripombe ali pritožbe,
- povzetek odgovora.

(14) Ne glede na določbe tega člena, lahko oseba, ki poda pritožbo v povezavi z neizvajanjem KODEKSA ZA PRAVICE PLAČNIKOV DAVKOV tudi preko obrazcev, ki so objavljeni na spletnih straneh FURS. Organ mora ravnati, po prejemu prijavi, izvajati po standardih delovanja FURS.

Pripombe dodal [FD83]: S5, S3

Stranka mora pridobiti možnost podaje pritožb, zoper storitev FURS.

VII. PRIZNANJA

93. člen

(priznanja)

(1) Za dolgoletno strokovno delo, organizacijske izboljšave pri delu, uspehe, dosežene na posameznih področjih dela ali pri opravljanju delovnih nalog, in prispevke h krepitvi ugleda finančne uprave se uslužbencu finančne uprave ali organizacijskim enotam finančne uprave in drugim državnim organom, organom lokalnih skupnosti, nosilcem javnih pooblastil ter posameznikom podeljujejo priznanja, uslužbencu finančne uprave pa tudi denarna nagrada.

(2) Vrste priznanj in postopek podeljevanja priznanj ter denarnih nagrad predpiše minister, pristojen za finance, na predlog predstojnika.

(3) Ne glede na določila prejšnjih odstavkov, direktor finančnega urada nagradi letno do 5 zaposlenih oseb, ki so se izkazala pri krepitvi integritete FURS, predvsem s svojim delom v povezavi s standardi za delovanje FURS in krepitvi KODEKSA ZA PRAVICE PLAČNIKOV DAVKOV. Direktor FURS vzpostavi objektivne kriterije za spremljanje kvalitete dela, tudi v obliki pohval strank za izvede storitve FURS. Višina nagrade iz tega člena znaša tri dodatne plače zaposlene osebe, ki prejme **nagrado**.

Pripombe dodal [FD84]: S5, S3

Predlog omogoča nagrajevanje zaposlenih, ki vestno in iskreno izboljšujejo INTEGRITETO davčnega organa.

VIII. PREPOVED POSNEMANJA IN UPORABE UNIFORME, OZNAK IN SIMBOLOV FINANČNE UPRAVE

X. POSEBNI DOLOČBI

99. člen

(podelitev statusa zaradi spodbujanja prostovoljnega izpolnjevanja obveznosti)

(1) Finančna uprava lahko zavezancem podeli poseben status v okviru programa spodbujanja prostovoljnega izpolnjevanja obveznosti in zmanjšanja administrativnih bremen finančnega nadzora.

(2) Poseben status lahko pridobijo tisti zavezanci za davek, ki izpolnjujejo naslednje pogoje:

- so zavezani k revidiranju po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, in so jim bila za zadnja tri poslovna leta pred podajo vloge za pridobitev posebnega statusa izdana revizijska mnenja brez pridržkov;
- imajo po oceni finančne uprave vzpostavljene notranje davčne kontrole oziroma se v primeru, da v trenutku podaje vloge za pridobitev posebnega statusa nimajo vzpostavljenih notranjih davčnih kontrol, zavežejo, da jih bodo vzpostavili v roku, ki ga določi finančna uprava in ni daljši od dveh let od pridobitve posebnega statusa;
- poslovodstvo zavezanca za davek poda izjavo, s katero se zaveže, da bo zavezanec za davek finančno upravo obveščal o okoliščinah poslovanja, iz katerih izhaja oziroma bi lahko izhajajo tveganje, povezano z izvajanjem davčnih predpisov (v nadaljnjem besedilu: davčno tveganje), omogočil dostop do vseh informacij, povezanih z notranjimi davčnimi kontrolami, in upošteval ugotovitve in priporočila finančne uprave glede ustreznosti vzpostavljenih notranjih davčnih kontrol;
- pri katerih člani poslovodstva v obdobju treh let pred predložitvijo vloge za pridobitev posebnega statusa niso bili pravnomočno kaznovani za kaznivo dejanje ali prekršek v zvezi s predpisi o obveznih dajatvah;
- pri katerih je iz podatkov finančne uprave za obdobje treh let pred vložitvijo vloge za pridobitev posebnega statusa mogoče utemeljeno pričakovati, da bodo izpolnjevali obveze iz posebnega statusa;

T: 00386 1 82 80 170

| www.davki.org | info@davki.org



- pri katerih je od začetka dejanskega poslovanja do vložitve vloge za pridobitev posebnega statusa preteklo najmanj tri leta, pri čemer se pri zavezcih za davek, ki so nastali s statusno spremembo, v ta rok šteje tudi obdobje poslovanja pravnega predhodnika.

(3) Posebnega statusa ne morejo pridobiti tisti zavezcanci za davek, pri katerih iz podatkov finančne uprave izhaja, da bi pridobitev takšnega statusa povečala administrativno breme finančne uprave in zavezanca za davek, zaradi česar pridobitev takšnega statusa ne bi dosegla namena iz prvega odstavka tega člena.

(4) Za podelitev posebnega statusa zavezcanci pri pristojnem finančnem uradu vložijo posebno pisno vlogo.

(5) Finančna uprava odvzame poseben status:

- če zavezanec za davek finančne uprave ne obvešča o okoliščinah svojega poslovanja, iz katerih izhaja oziroma bi lahko izhajalo davčno tveganje;
- če zavezanec za davek finančni upravi ne omogoči dostopa do vseh informacij, povezanih z notranjimi davčnimi kontrolami;
- če zavezanec za davek ni vzpostavil notranjih davčnih kontrol v roku iz druge alineje drugega odstavka tega člena;
- če zavezanec za davek ne upošteva ugotovitev in priporočil finančne uprave glede ustreznosti vzpostavljenih notranjih davčnih kontrol.

(6) Podelitev statusa v skladu s tem členom ne omejuje pravic finančne uprave pri izvrševanju njenih pooblastil.

(7) Minister, pristojen za finance, podrobneje določi način izvajanja tega člena.

(8) Ne glede na določila tega člena pridobijo posebni status tudi plačniki davkov, ki jih oddajajo davčne obračuna davčne svetovalke/ci, kot so določeni v zakonu, ki ureja davčni postopek.

100. člen

(finančna preiskava)

(1) Finančna preiskava pomeni izvajanje dejanj, ukrepov in postopkov po tem zakonu in po zakonu, ki ureja davčni postopek, ko so dani razlogi za sum, da je bilo storjeno dejanje, s katerim so bili kršeni predpisi o obdavčenju ali drugi predpisi iz pristojnosti finančne uprave. Dejanja in ukrepi finančne preiskave se izvajajo zaradi preprečevanja, preiskovanja in odkrivanja najtežjih kršitev predpisov o obdavčenju in drugih predpisov, za nadzor nad izvajanjem katerih je pristojna finančna uprava. Finančna preiskava se lahko uvede tudi zaradi

Pripombe dodal [fd85]: posebni status

Pripombe dodal [FD86]: S3, S5

Ureditev omogoča, da davčni svetovalci dejansko izvedejo KONTROLO obračunov, pred oddajo, kar zagotavlja dejansko zakonitost predloženih obračunov.

Pripombe dodal [fd87]: Preiskavo je potrebno uskladiti s sodno prakso EU

Primeroma:

Zadeva C-189/18

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=214749&pageIndex=0&doclang=SL&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=20854425>



izvajanja dejanj in ukrepov po tem zakonu in zakonu, ki ureja davčni postopek, za zagotovitev medsebojne pomoči organom EU, držav članic EU in tretjih držav. Najtežje kršitve predpisov o obdavčenju ali drugih predpisov iz pristojnosti finančne uprave so ravnanja ali dejanja davčnih zavezancev in drugih oseb ali institucij, s katerimi je lahko resno ogrožen finančni interes oziroma interes varstva in varnosti Republike Slovenije oziroma EU.

(2) Finančna preiskava se začne z izdajo naloga za preiskavo, v katerem se navedejo okoliščine, iz katerih izhajajo razlogi za sum, dejanja in ukrepe, ki naj se izvedejo, in okoliščine, ki naj se v finančni preiskavi raziščejo, oziroma krog subjektov, ki se finančno preiskujejo.

(3) Uradna oseba, ki vodi finančno preiskavo, lahko drugi uradni osebi naloži opravljanje posameznih dejanj.

(4) Če so dani razlogi za sum o premalo obračunanih obveznih dajatvah ali obstoju drugih nepravilnosti iz pristojnosti finančne uprave, se v okviru finančne preiskave lahko opravi inšpekcijski nadzor, ki se začne, ko inšpektor opravi kakršno koli dejanje zaradi opravljanja inšpekcijskega nadzora.

(5) Uradna oseba po opravljeni finančni preiskavi sestavi zaključno preiskovalno poročilo, v katerem opiše ugotovitve finančne preiskave.

(6) Ne glede na določila tega člena, davčni organ ne sme izvesti nobenih aktivnosti zoper preiskovano osebo, ki bi predstavljale kršitve pravic do sodelovanja v postopku. V primeru aktivnosti iz 3. odstavka tega člena, tudi druga oseba ne sme izvajati nobenih aktivnosti, pred izdajo sklepa stranki o uvedbi finančne preiskave.

Pripombe dodal [fd88]: 3.3 Pravica do dostopa do spisa in pravica do zaslišanja

Pravica do dobrega upravljanja vključuje pravico vsake osebe do dostopa do svojega spisa, brez poseganja v splošnejšo pravico dostopa do dokumentov,⁶¹ kot zahtevo načela preglednosti, ki ureja javno ukrepanje EU, je priznana kot del statuta zainteresirane stranke v postopku. Pravica do dostopa do spisa je dejansko ključ do uveljavljanja pravice do obrambe oseb, na katere lahko vpliva sprejetje odločbe javnih organov.⁶²

Sodna praksa EU CJ o konkurenci iz člena 101 PDEU (ex art.81 PES) je priznala, da je pravica do dostopa do spisa temeljna vsebina pravice do obrambe in v tem upravnem postopku vključuje, da je treba zadevne stranke pred izdajo odločbe predložiti svoja stališča glede očitkov, za katere Komisija meni, da jih je treba ugoditi.⁶³ V ta namen morajo biti obveščeni o dejstvih, na katerih temeljijo ti očitki, vendar jim ni treba sporočiti celotne vsebine spisa.

.....
Zato generalni pravobranilka Bobek meni, da "ni pravice do popolnega spisa, temveč dostop do ključnih informacij ali dokumentov, ki so podlaga upravne odločbe".⁶⁴ Generalni pravobranilka pojasnjuje, da popolnega spisa ni mogoče videti, če je s tem pomenila "celoten sklop dokumentov in informacij, ki jih imajo upravni organi, vključno z elementi, ki se ne nanašajo neposredno na sprejeto odločbo, kot so nekateri notranji zapiski, osnutki, pomožni izračuni in vse informacije, pridobljene od tretjih oseb".

... EUCJ je v zadevi WebMindLicenses²⁸ na podlagi pravice do obrambe kot splošnega načela menil, da bi moral imeti davčni zavezanec za dokaze, pridobljene v kazenskem postopku, ki še ni bil zaključen in ni znan davkopllačevalcem, možnost, da se uporabijo kot podlaga za davčno poravnavo, dostop do takih dokazov in možnost, da se v zvezi z tem zasliši. Če ta zahteva ni izpolnjena, morajo biti taki dokazi, pridobljeni v kazenskem postopku in uporabljeni v upravnem postopku, nedopustni in odločba davčnih organov ustrezno razglasi nično.