

**G. dr. Robert Golob – bolj enostavno, kot je napisano spodaj, ne
znam povedati tisto, kar menim, da je za Vas, za Svobodo in za Nas
(državljanke) – najboljše, tudi v luči izredne seje o korupciji**

Ali

**Koalicijska pogodba terja od nas – AKCIJO in za 6 mrd več javnega denarja za
financiranje javnih zadev (brez višanja stopenj obdavčitve)**

PREDLAGANI UKREPI ZA znižanje KORUPCIJE in SIVE EKONOMIJE ter izboljšanje POGOJEV ZA
GOSPODARJENJE v povezavi z javnimi dajatvami pri nas – predlog DF

Predlog:

1. Uvedba **novel Zakona o krepitvi integritete in preprečevanje korupcije**, kjer bi uvedli obvezno uvedbo KODEKSOV za delo organov ter STANDARDOV dela v povezavi s kodeksi, ki jih sprejme nadzorni organ sleherne osebe z javnimi pooblastili (tudi podjetja, ki prejemajo subvencije, tudi politične stranke, tudi nevladne organizacije, ki prejemajo javna sredstva, tudi občine, vsa ministrstva, vsa »državna podjetja«, vsi javni zavodi...). STANDARDI zagotovijo kvalitetno dela in hkrati lahko omogočijo debirokratizacijo oz. izboljšave procesov. Uvede se tudi OBVEZNA REVIZIJSKA sled, ki mora biti priloga pred sprejemom odločitve oz. akta osebe z javnimi pooblastili oz. večjega nakupa. Osebe morajo o izvajanju STANDARDOV poročati v poročilih, ključni organi poročajo zadevo v Državnem zboru!
2. Uvedbe **novel Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOMK-2)**, kjer se uvede inštitut ODPORTE KALKULACIJE S PRIBITKOM, ki ga bi uporabile osebe z javnimi pooblastili (ko nabavljajo blago ali storitve) v primeru zmanjšanja konkurence (ali monopola ali suma kartelnih dogovorov). Ukrep bi preprečil preplačila blaga in storitev (tako medicinskih pripomočkov, kot IT storitev iptd.).
3. Uvedba **Zakona o varuhu za pravice plačnikov davkov**, uvedba KODEKSA ZA PLAČNIKE DAVKOV in STANDARDOV ZA DELO FURS, ki bi zagotovili udejanjanje kodeksov (po vzoru KANADE). Uvede se tudi sprememba pri imenovanju direktorja (predlagam dve osebi, ena je zadolžena za tehnologijo, druga za vsebino). Predlagam uvedbo pogodb o zaposlitvi, kjer se jasno določijo CILJI in tudi morebitne sankcije. V projektu se zagotovijo tudi spremembe materialnih predpisov, ki ne zadostijo načelu enakosti (tako dohodnina, DDPO, kot tudi premoženjski davki in prispevki). Pri javnih gospodarskih službah se uvede INŠTITUT oprostitve ali znižanja (energetska revščina).
4. Uvedba **Zakona o davčnem svetovanju (po vzoru Nemčije)**, ki preko PCRT standardov (davčno-svetovalni standardi) zagotovijo ETIČNOST (30.000 davčnih posrednikov) in posledično kvalitetnejše davčne napovedi.

**CILJ (projekt pokaže prve rezultate v roku 24 mesecev, zakonodajo je mogoče
uvesti v roku 18 mesecev – trajanje projekta - 10 let):**

1. **Znižanje sive ekonomije za 50% oz. 2 mrd EUR več davkov v vseh 4
blagajnah**
2. **Znižanje korupcije (in preplačil pri javnih nakupih) za 4 mrd EUR letno**

1) PRIKAZ posledic uvedbe oz. sprejem NOVELE KPK, kjer se uvedejo STANDARDI, KODEKSI in REVIZIJSKA SLED



Primer delovanja FURS, po uvedbi KODEKSA in STANDARDOV:

1. V KODEKSU (glej 18 KODEKSOV) se sprejmejo pravila (MF minister jih sprejme), s katerimi so stranke seznanjene katere pravice imajo, da lahko izpolnjujejo svoje obvezanosti (KODEKS po vzoru KANADE)
2. V STANDARDIH, ki so povezani s KODEKSI (kako organ izvaja posamezni KODEKS) se določi način udejanjanja KODEKSA. Npr. v kolikšnem času mora FURS odgovoriti na vprašanje stranke, ko in če prejme vprašanje, kar je povezano s KODEKSOM »pravica do informiranja«.
3. FURS poroča o udejanjanju KODEKSA v Državnem zboru (1-krat letno).
4. FURS zagotovi obvezno revizijsko sled pri nastajanju odgovorov strank oz. pri nastajanju NAVODIL ali STALIŠČ!

PRIMER delovanja SPIRITA, po uvedbi KODEKSOV in STANDARDOV

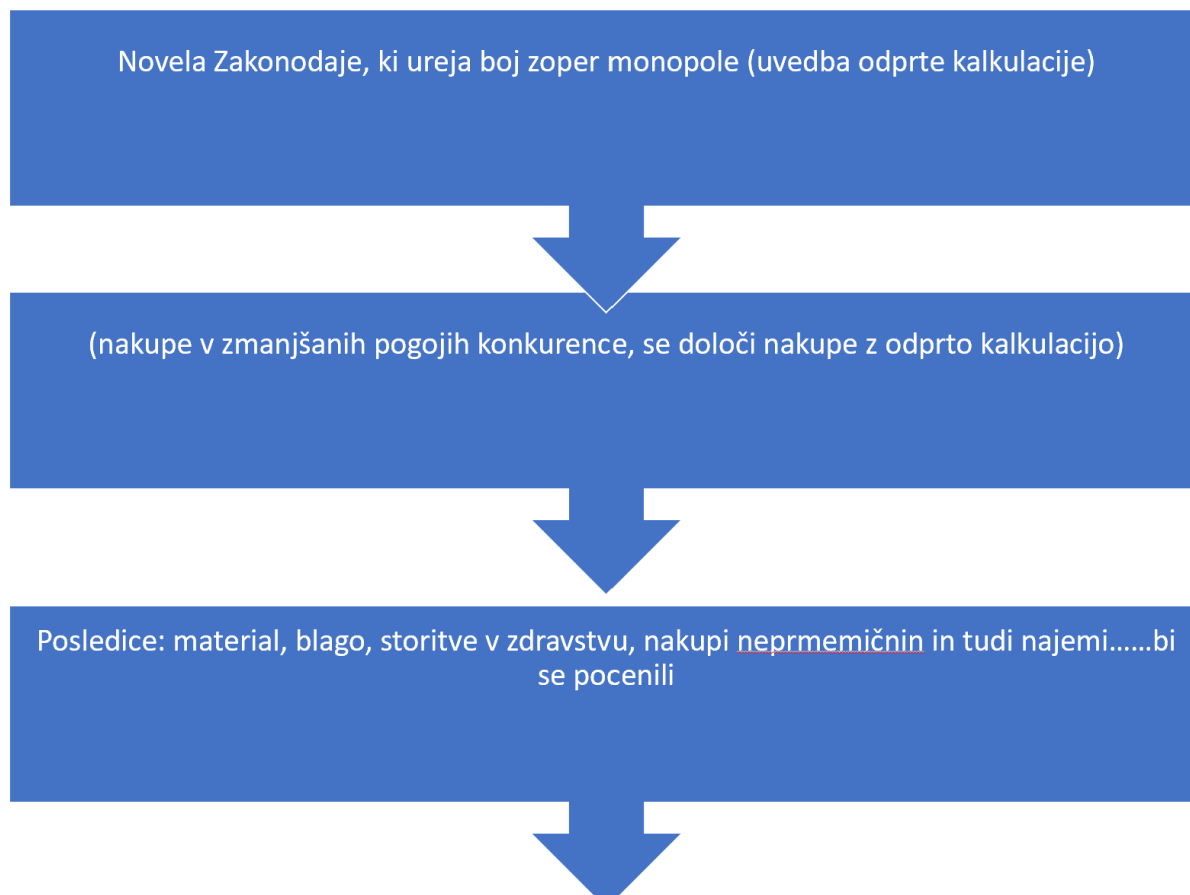
1. V KODEKSU (npr. 10 kodeksov) se sprejmejo pravila (minister jih sprejme), s katerimi so stranke seznanjene katere pravice imajo, ko in če država določi določena sredstva – za izplačila.
2. Minister sprejme tudi pravila, da se NEPOVRATNA SREDSTVA morajo vračati, predvsem v obliki »sejemskega kapitala« ali KREDITA.

3. V STANDARDIH, ki so povezani s KODEKSI (kako organ izvaja posamezni KODEKS) se določi način udejanjanja KODEKSA. Npr. na kakšen način se udejanji pravica do enakosti pred zakonom in kako najučinkoviteje angažirati javna sredstva, povezano s CILJI VLADE!
4. SPIRIT poroča o udejanjanju KODEKSA v Državnem zboru (1-krat letno).
5. SPIRIT zagotovi obvezno revizijsko sled pri nastajanju vseh aktov in odločitev.
6. POSLEDICE: vsi zaposleni bodo vedeli kaj so CILJI posameznega ukrepa, hkrati pa se bo zagotovila revizija projektov, ocena projektov itd.....

Primere delovanja Ministrstva za pravosodje, po uvedbi KODEKSOV in STANDARDOV

1. V KODEKSU (npr. 10 kodeksov, ki določijo pravice strank, ki in ko ter če kontaktirajo ministrstvo glede na pristojnosti ministrstva) se sprejmejo pravila (Vlada jih sprejme), s katerimi so stranke seznanjene katere pravice imajo, da lahko izpolnjujejo svoje obvezanosti, hkrati pa se z uvedbo REVIZIJSKE SLEDI zagotovi celotni vpogled v delo ministrstva + zagotovi se sled nastajanja odločitev.
2. V STANDARDIH, ki so povezani s KODEKSI (kako organ izvaja posamezni KODEKS) se določi način udejanjanja KODEKSA. Npr. v kolikšnem času mora MINISTRSTVO odgovoriti na vprašanje stranke, ko in če prejme vprašanje, kar je povezano s KODEKSOM »pravica do informiranja«.
3. MINISTRSTVO poroča o udejanjanju KODEKSA v Državnem zboru ali na VLADI (1-krat letno).
4. Z navedeno aktivnostjo se zagotovi pregled dela celotnega ministrstva, hkrati pa so vsi zaposleni na MINISTRSTVO dolžni opozarjati na napake nadrejenih! Ali bi se Litijska zgodila, če bi uvedli KODEKS in STANDARDE za ministrstvo? Ne, ker bi zaposleni sporočili nepravilnosti, pravočasno!
5. Če bi uvedli tudi nakupe z odprto KALKULACIJO, bi kupili nepremičnino za cca. 2-3 mio EUR (glej predlog spremembe zakonodaje, ki ureja boj zoper monopole ali kartelne dogovore, kot jih lahko zasledimo na področju gradnje infrastrukture ali nakupa IT storitev.....)

-
- 2) Primeri uvedbe sprememb na področju javnih nakupov z uvedbo inštituta odprte kalkulacije pri javnih nakupih materiala ali storitev, kjer prihaja do monopola ali kartelnega dogovora – novela Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-2)
-



-
- 1) Uvedba Zakona o varuhu za pravice plačnikov davkov
-

- Uvedba Zakona o varuhu za pravice plačnikov davko in sprememba ZdavP-2 v delu, kjer zakon nesorazmerno posega v pravice, glede na
- uveden KODEKS ZA PRAVICE PLAČNIKOV DAVKOV (+ glej Ustavno odločbo, ki določa neustavnost ZDavP-2)
- Uvedba STANDARDOV ZA DELO FURS, s katerim se zagotovi udenjanjanje pravic, kot jih določa KODEKS – po vzoru Kanade
 - Sprememba pravil za imenovanje ključnih oseb v FURS, po vzoru Avstrije
 - Spremembe materialnih predpisov, ki ne izpolnjujejo načela enakosti (tako premoženjski davki, kot dohodnina, kot DDPO....)



FURS postane sodobna davčna administracija, slovenska podjetja pa pridobijo konkurenčno prednost pred drugimi EU podjetji, saj so jim zagotovljene pravice, ki omogočajo t.i. pravno-varno poslovno okolje

Zniža se sive ekonomija, pod pogojem da se ZAJEZI KORUPCIJA in če se izboljša storitev FURS



1) Uvedba Zakona o davčnem svetovanju

- Uvedba Zakona o davčnem svetovanju in
- Uvedba DAVČNO SVETOVALNIH STANDARDOV po vzoru Združenega Kraljestva (PCRT)
 - Zagotovi se ETIČNOST 30.000 računovodij in davčnih svetovalcev
 - Zagotovi se kvalitetnejše davčne napovedi oz. obračune



Zniža se siva ekonomija vsaj za 50% (to bi moral biti cilj)



2) Pošten davčni sistem in integritetno izvajanje pooblastil oseb z javnimi pooblastili -povezava med navedenima »institutoma« ali drugače: Kako naj izboljšamo delovanje davčnega sistema, če pa korupcija onemogoča vsakršne, tudi dobronamerne napore ?

| a) Kaj predstavlja davčni sistem Slovenije?

Slovenski davčni sistem, kot ga določa Ustava RS, vsebuje 4 vrste javnih dajatev, in sicer:

1. Javne dajatve državnega proračuna
2. Prispevke – socialno in zdravstveno zavarovanje
3. Javne dajatve lokalne samouprave in
4. Dajatve javnih gospodarskih služb in RTV prispevek.

Okvirno 80.000 podjetij plača v vse zgoraj navedene blagajne okvirno 80%, od cca 20 mrd zbranih javnih dajatev, letno.

Vse davčne obračune oz. plačila v javne blagajne podjetij se izvedejo preko t.i. davčnih posrednikov, ki jih imamo v Sloveniji 30.000.

Navedeno število fizičnih oseb (imajo pooblastilo preko E-davkov) predlaga davčne obračune za 214.000 slovenskih podjetij. Davčni posredniki nimajo nobenih pravnih okvirjev, ki bi zagotovili ETIČNO, STROKOVNO delo, seveda, če se primerjamo z Avstrijo ali Nemčijo, kjer veljajo pravila, ki preprečujejo nepravilnosti – že na izvoru (pred oddajo davčnih obračunov). Zato imamo veliko število »slamnatih podjetij«, denar se »pere nemoteno« itd.

Pošten davčni sistem, kot ga določa Ustava RS (vidik deležnikov) udejanjamo s pomočjo:

1. Inštituta enakosti pred zakonom (davčno materialno in postopkovno pravna enakost). Kvantitativni pokazatelj neenakosti je siva ekonomija, ki v Sloveniji »zagotovi« preko 4 mrd neplačanih davkov iz naslova navedenega pojava.
2. Ukrepov in pravil, ki zagotovijo, da davčni posredniki (stroka iz področja računovodenja, davčnega svetovanja, odvetniki in notarji) plačnikom davkom svetujejo v okvirih NAMENOV davčne zakonodaje in
3. Integritetnega ravnanja oseb z javnimi pooblastili, s poudarkom na uspešnem in gospodarnem izvajanju pooblastil vseh oseb z javnimi pooblastili (vse tri veje oblasti, kar zajema tudi vse neodvisne agencije, družbe v državni lasti, javne zavode na področju zdravstva itd.). Mednarodne raziskave korupcije so ocenile, da Slovenija iz naslova korupcije, negospodarno porabi preko 4 mrd EUR letno.

Povezava med sivo ekonomijo in korupcijo je, v strokovni literaturi, dokazana. Več je korupcije, več je sive ekonomije.

Mednarodna primerjava davčnega sistema Slovenije in drugih EU26 držav (primerjava Slovenija, Avstrija, Nemčija), pokaže, da Slovenija nima ustreznih MEHANIZMOV, ki bi:

1. Uspešno preprečevali korupcijo in
2. Uspešno zniževali sivo ekonomijo, predvsem na način, da bi odpravljali VZROKE za sivo ekonomijo (glej raziskave prof. Schneider).

b) Namesto sklepa – predlagani ukrepi za krepitev poštenega davčnega sistema in posledično, krepitev integritete ter nižanje vzrokov za korupcijo

1. Država mora spremeniti paradigmo pobiranja javnih dajatev in sicer iz etatičnega pristopa v sodoben – promocija prostovoljne davčne privolitve, kar pa ni mogoče, če in ko država ne zagotovi dejansko udejanjanje INTEGRITETNEGA ravnanja na področju »trošenja javnih dajatev«. Nujen ukrep je (1)Zakon o varuhu za pravice plačnikov davko in (2)Zakon o davčnem svetovanju.
2. Vsakršna uspešna sprememba ravnanj ali pravil na področju davčnega sistema mora nasloviti na vse tri stebre t.i. poštenega davčnega sistema (enakost, etičnost davčnih posrednikov in udejanjanje integritete oseb z javnimi pooblastili). Jasno namreč je, da plačniki davkov ne bodo prostovoljno davčno privolili v plačevanje dajatev, če in ko korupcija neintegritetno »porablja« javni denar (tako na nivoju izvršilne veje oblasti, kot na nivoju lokalne samouprave). Nujen ukrep je:
 - a. Preprečevanje vzrokov za korupcijo (jasno določitev prepovedi dejavnosti za ključne osebe v »javnem sektorju«, za druge osebe pa mora veljati register s prijavo dejavnosti tudi povezanih oseb – možna je povezava med FURS in organi, saj podatek že obstaja – lahko v noveli KPK) in
 - b. Krepitev integritete oseb z javnimi pooblastili, preko sprememb pravil zakona o krepitvi integritete (in tudi zakonodaje o žvižgačih) v smer, da se (za naprej) zagotovijo nadzorni mehanizmi (znotraj vsake osebe) in poročanje o izvajanju ukrepov pri organu, ki je pristojen za nadzor (vsaka oseba dobi nadzornika - check and balance).

Predlagani ukrep: (3) Zovela zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ki bi UOKVIRILA KPK, da bi izvajal nadzorno funkcijo nad uvedenimi STANDARDI delovanja vseh oseb z javnimi pooblastili (vključno z neodvisnimi organi, državnimi podjetji, javnimi zavodi, lokalno samoupravo itd.). KPK bi moral postaviti plan dela in odpirati zadeve – po pomembnosti! Trenutno KPK deluje nesistemske (saj trdi, da se z osebami, ki niso funkcionarji, ne more ukvarjati, odpira zadeve, ki niso ključne za delovanje vseh sistemov države itd.). Novela bi uvedla OKVIRE za KPK, Standarde za delo vseh oseb z javnimi pooblastili (vsi, ki prejemajo javni denar – tudi podjetja, društva itd.), hkrati pa bi določila POROČANJE in NADZIRANJE nad delom KPK – s strani Državnega zbora. Vsaka oseba mora pridobiti nadzornika! Predlagamo tudi obvezno revizijsko sled (vključno z osebami, ki so predlagali rešitve) – za vsak javni akt!

V sklop racionalizacije javnih nabav bi bilo smiselno uvrstiti tudi spremembe na področju zakondoje, ki ureja preprečevanje omejevanja konkurence v smeri (4), da se v določenih primerih javnih nakupov blaga in storitev zagotovi t.i. odprta kalkulacija s pribitkom na stroške v višini npr. 10%¹.

¹ Agencija mora pridobiti novo pristojnost in sicer odločati o pravilni ceni v pogojih, kjer ni ustrezne konkurence, kar velja tako za nabave blaga, kot za nabave storitev.

3) Iz besed (vsi imamo ničelno toleranco do korupcije), k dejanjem (beseda naj meso postane) – pogledjmo nekaj primerov korupcije, ki bi jo naslovili, v kolikor se sprejmejo zgoraj navedeni 3 zakoni

| c) Konkretni primeri neintegritetnega ravnanja in oz. korupcijskih ravnanj

Katere prakse, v zadnjih 30-tih letih, so tudi z vidika trenutnega Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije – nesprejemljive, pa smo jih »vseeno doživeli«?

Vse spodaj navedene prakse bi, na sistematični način, spreminjali v smeri krepitve integritete in preprečevanja korupcije – ZA NAPREJ!

Neintegritetni dogodki, glede na medijske objave – trenutne Vlade in Vlad oz. politike v zadnjih 30-tih letih:

1. Nakup stavbe na Litijski za potrebe pravosodja. **Postopek je bil prepoznan kot neintegriteten** (v smislu morebitne korupcije) **prepozno**, ostajajo pa močni indici, da gre za zelo organizirano skupino oseb, ki je očitno, privilegirala točno določenega prodajalca. Od Vlade se pričakuje koncentracijo postopkov in čim-prejšnje procesiranje. Protipravna premoženjska korist se mora, tako zakon, odvzeti!
2. Korupcija v DARS-u (tako na nivoju razpisa za prevozne storitve, kot na nivoju drugih nakupov...). Zadeva se preučuje s strani nadzornika in upamo, da bodo rezultati preiskave.

Poglejmo sedaj pretekle korupcijske dogodke oz. dogodke, ki jih lahko opredelimo kot neintegritetno ravnanje oseb z jasnimi pooblastili:

3. Korupcija (in neintegritetno ravnanje) na področju izplačil DOPUSTOV (Koritnik, Podgoršek itd.). Ali je integriteto, če politik izrablja svoj politični vpliv in nagradi svoje sodelavce na način, ki je neobičajen?
4. Neintegritetno ravnanje politika na področju posega v operativno delo Policije - HOJS itd. Ali je integritetno, če politik posega v operativno delo samostojnega strokovnega organa? Ali je integritetno, če stroka oz. Policija ni pokazala vrata politiku takoj, ko je vstopil v operativni štab? **Želim poudariti da se neintegritetno delo g. Hojsa ne bi zgodilo, če ne bi neintegritetno delovali tudi vodje policije, ki so tovrstno prakso dopuščali. In navedeno bi morala ga. BOBNAR zagotoviti, pa očitno ne obstaja ustavno-pravno pravilno razumevanje med politiko in stroko. Stroka mora biti uokvirjena v mejah USTAVE, kar bomo zagotovili s STANDARDI ZA INTEGRITETO IN PREPREČEVANJE KORUPCIJE.**
5. Neintegritetno kadrovanje prejšnjih vlad v Interevropo, Luko, energetiko.
6. Posegi v delovanje gospodarstva, primer dopisovanje g. Janše in bivšega direktorja NKBM (nakupi zemljišč celo izven Slovenije). Komunikacija, ki je bila javno objavljena kaže na operativno sodelovanje g. Janše pri transakcijah, ki nimajo nobene povezave z »vodenjem države«.
7. TEŠ6 – korupcija in povišanje zneskov za nakupe, kar znižuje socialno državo. Udeleženi v navedene transakcije so procesirani, nekaj jih je že priznalo kazniva ravnanja. Prodajalec je priznal »korupcijo«.
8. NLB in druge sanirane banke, ki so z diskonti prodajale terjatve (izredno ozki skupini privilegiranih oseb) ter s tem preprečile vračilo javnih sredstev v državni proračun v ustrezni

višini. Sodelujoči niso delovali integritetno, saj je jasno, da so »državna sredstva«, dejansko preusmerili na privatne račune – v t.i. davčne oaze.

9. G. Beznik (Rastoder in domnevna donacija za »svojo občino«). Člani SDS, očitno javno priznajo, da v času, ko deluje, kot poslanec, zasebno »prepričuje« podjetnike, da bi donirali v »njegove občine«.
10. Prodaja medijskih podjetij – g. Snežič, g. Rastoder, g. Janša – očitno v Sloveniji lahko najstarejši politik med trenutnimi politiki, prodaja tudi podjetja, ki sploh niso v njegovi lasti. Zakaj že to počne? In zakaj se poslužuje posrednikov, ki so že obtoženi davčne utaje? Ali gre za integritetno ravnanje?
11. Imenovanje za direktorja FURS osebo s konfliktom interesov, kar je KPK ocenil, da predstavlja integritetno ravnanje. Četudi je imenovanje g. Simiča povzročilo kršitev načela subjektivne in objektivne neodvisnosti organa, kar predstavlja grob poseg v 1. člen Ustave RS. V Nemčiji imajo celo zakon, ki tovrstno prakso prepoveduje. Pri nas pa KPK oceni, da je to sprejemljivo. Pa ni. In to je potrebno jasno nasloviti v Zakonu o davčnem svetovanju!
12. Uzurpacija Urada za preprečevanje pranja denarja na način, da so podatki, nezakonito, potovali od FURS do UPPD itd. Navedeno predstavlja neintegritetno delovanje zato, ker so fizične osebe organ izkoristile, očitno za politične namene. **To moramo urediti v spremembi zakonodaje, ki bo zagotovila INTEGRITETNO RAVNANJE VSEH PREDSTOJNIKOV – v bodoče. To smo bolj ubili VOLILCEM!**
13. Pomoč pri financiranju medijev SDS s strani tujih oseb – brez logične in ekonomske utemeljene povezave. Ali je integritetno, če politična stranka, preko tujega partnerja, ustvarja medijski imperij, ki ga financira tudi iz državnih podjetij?
14. KOVID dodatki (za določene privilegirane skupine, ki danes celo »štrajkajo«), ki so bili nesorazmerni s primerljivimi državami (npr. Avstrijo, Nemčijo),
15. Nakup COVID pripomočkov (maske, respiratorji...) na način, da se vse PONUDBE sploh niso odprle, da se vse ponudbe niso primerjale....
16. Nakup storitev TESTIRANJA COVID na način, da se ni preverjalo dejanskih stroškov /ceno testiranja, kar je omogočilo bogatenje posameznikov – na račun zdravstvene blagajne.
17. Nakupi medicinskih pripomočkov preko naročilnic, četudi zakon to prepoveduje (glej poročila Računskega sodišča).
18. Nakupi IT storitev na način, da obstaja dogovor o skupnem delovanju na trgu »sektorja javno« – primer UKC, kjer trije dobavitelji držijo v šahu vsakokratno vodstvo, ki ne zbere poguma in moči za racionalnejše rešitve.
19. Nakupi materiala s strani vseh oseb, ki, preko dobavitelja pridobijo tri ponudbe, s ciljem da formalno »zadovoljivo zakon«, po vsebini pa preplačujejo material (tudi nabava hrane v vzgojnih zavodih itd.).
20. Gradnja in najemi infrastrukture:
 - a. AVTOCESTNI KRIŽ – ali se še spomnimo aneksov in afere čista lopata?
 - b. Investicije na lokalnem nivoju (izbor brez iskrenega iskanja konkurence, aneksi, večkratno izvajanje istih del – kanalizacije.....)
 - c. Vse investicije države na področju zagotovitve prostorov za organe (najemnine odstopajo od tržnih najemnin, vrednost nakupov odstopajo od tržnih razmer...)
 - d. Investicije v zdravstveno infrastrukturo (ni narejene niti osnovne COST BENEFIT analize glede na celotno zdravstveno mrežo),
 - e. Investicije v nakupe opreme v zdravstvu (ni narejene COST BENEFIT analize glede na celotni zdravstveni sistem + ni spremljanja uspešnosti investicije v opremo).
 - f. Oddaja zemljišč države in lokalne skupnosti v najem – brez iskrenega iskanja najboljših ponudb.

21. Orožarska afera in sum korupcije (denar od prodaje orožja). G. Janši so bili predloženi dokazi, celo v obliki knjige – pa še danes nismo prejeli »človeka vredno opravičilo« s strani osebe, ki je, očitno, neintegritetno deloval v času, ko je Slovenija potrebovala javna sredstva- najbolj.
22. Itd. itd. itd.....spisek neintegritetnih ravnanj je izredno dolg. Če bi se lotili tajkunizacije itd., lahko ugotovimo, da smo še dobri, kaj vse smo morali »prestati«! Zato je potrebno z zgoraj navedno prakso – PREKINITI!

| d) Korupcijska tveganja na področju sprejemanje zakonodaje oz. pravnih pravil

Poleg zgoraj navedenih konkretnih primerov, ki bi bili naslovljeni s STANDARDI ZA INTEGRITETO, je potrebno nasloviti tudi korupcijska tveganja pri nastajanju zakonodaje.

Obstaja več poti, za reševanje navedene težave. Ključno pa je, da obstaja tudi nadzorni mehanizem nad nastajanjem zakonov, ki lahko privilegirajo privatni interes, glede na t.i. javni interes.

Možen mehanizem za nadzor nad nastajanjem zakonodaje je uvedba REVIZIJSKE SLEDI, ki bi morala biti del slehernega gradiva. Seveda pa je potrebno uvesti tudi nadzorni mehanizem (dodatno kontrolo), če in ko privilegiran predlagatelj (lahko sleherni poslanec ali vodja služb) oceni, da je potreben dodatni premislek.

Primer zakonodaje, ki jo je mogoče šteti za koruptivno:

1. Zakonodaja, ki je omogočila zavarovalnicam premoženjsko korist, pri čemer javni interes ni bil zavarovan (dopolnilno zdravstveno zavarovanje)
2. Pravila, ki so omogočila premoženjsko korist za določene storitve (npr. razpis DARS ipd.)
3. Zakonodaja, ki je omogočila delovanja SIDG, ki je posegel v podjetniško pobudo plačnikov davkov na način, da jim je onemogočil delo (sekači, prevozniki ipd.). Zakonodaja, ki poseže v t.i. podjetniško sfero je mogoča (npr. obdavčitev velikih multinacionalk), ni pa dopustno, brez odškodnine, onemogočati pridobivanje prihodkov plačnikov davkov, ki so v celoti plačali tudi – ustanovitev družbe, ki jim je onemogoča delo!
4. Itd.

4) Ali imate boljše rešitve za preprečevanje korupcije? Če jih imate – jih položite na mizo. Če pa jih nimate, pa predlagam, da skličete zaupanja vredne osebe, ki poznajo ustavnopravno pravilno delovanje »države« in naj poiščejo SISTEMSKÉ REŠITVE – za naprej!

Upam si trditi, da Svoboda nima jasnih načrtov, kako nasloviti tako ustrezno plačevanje davkov, kot tudi znižanje korupcije v Sloveniji.

Ker obstaja velika verjetnost, da zgoraj zapisano, ne bo zadostno (v smislu začrtana politike, tako na področju davkov, kot na področju preprečevanja korupcije), predlagam, da:

1. Gibanje SVOBODA zadolži odbor za Finance, da pripravi ustrezne izhodišča za ukrepe na področju DAJATEV in na področju krepitve INTEGRITETE oseb z javnimi pooblastili.
2. V zgoraj navedeni skupini morajo biti antropologi, sociologi, politologi, davčno-pravni strokovnjaki in tudi predstavniki uradništva.
3. Skupina naj poda rešitve, ki so EU-primerljive, upoštevaje seveda stanje morale in kulture v Sloveniji.
4. Na podlagi dela zgoraj navedene skupine, naj izvršilni odbor SVOBODE sprejme politično odločitev, v katero smer naj SLOVENIJA gre.

5) Namesto zaključka – hitri odgovori

Ali lahko predlog iz točke 1 (2 nova zakona in 2 noveli zakonov) predstavlja oviro za trenutno politiko?

Ne, ker bodo pravila sprejeta v roku 6 mesecev, uvedba STANDARDOV bo potekala še dodatnih 6 mesecev in predvsem bodo PRAVILA veljala - za naprej. Smiselno je zapisati tudi pravilo, ki bi omogočilo prijavo koruptivnih ravnanj iz preteklosti in »rehabilitacijo«. Z navedenim ukrepom bi zagotovili to, da se »nepoštene prakse« še bolje prepoznajo itd.

Ali lahko na sistemski ravni rešimo tako zakonodajo na področju davkov, kot tudi zakonodajo, ki bi izboljšala kakovost javnih storitev – samo v enem zakonu?

Da. Toda ključne so rešitve, ki naslovijo na vse težave naše stvarnosti.

Ali bi rešitve iz točke 1 tega sestavka posegle tudi na področju »debirokratizacije«?

Da, če se v STANDARDE zapiše nujnost preveritev PROCESOV dela slehernega organa, ki bi morali ugotavljati prihranke in izboljšave.

Ali imamo alternativo?

Mogoče. Želim pa si, da bi jo videl – vsaj na papirju!

6) 5 Primeri ravnanj, če uvedemo STANDARDE ZA KREPITEV INTEGRITETE IN USPEŠNEGA IZVJANJA POOBLASTIL – v vseh osebah z javnimi pooblastili

a) Primer delovanja SPIT-a

Trenutno stanje:

1. Agencija SPIRIT izvaja (domnevno) javno funkcijo promocijo turizma in »razdeljevanja« denarja v gospodarstvo
2. Postopki razdelitve javnega denarja so NEtransparentni, saj ni izvedene osnovne analize (COST&BENEFIT) razdeljenega denarja, ni izvedenih pravih analiz CILJEV in ni izvedenih revizije izvedenih aktivnosti. Prav tako ni poročil o porabljenih javnih sredstvih, kadrovanje pa nima zagotavljane niti osnovnih kriterijev za zaposlitve ključnih oseb (cilji, vizija, spremljanje rezultatov.....pogodbe o zaposlitvi so popolnoma neustrezne).

V primeru uvedbe sistemskih sprememb (2 zakona in 2 noveli) bi:

1. SPIRIT verjetno ukinili (delo bi lahko izvajala ministrstva) ali pa bi
2. SPIRITU naložili izvajanje VIZIJE in CILJEV ter uvedli bi spremljanje CILJEV ter nagrajevanje in sankcioniranje ključnih kadrov v SPIRITU
3. Vsi procesi v SPIRIT bi se:
 - a. Uokvirili s STANDARDI, ki bi jih sprejel MINISTER ZA GOSPODARSTVO ob soglasju VLADE
 - b. V STANDARDIH bi:
 - i. Zagotovili varovalke, po katerih se denar razdeljuje posrednikom (uvedli bi javno objavo posrednikov + določili bi odprto kalkulacijo + pribitek za storite posrednikov)
 - ii. Zagotovili bi VRAČILO javnih sredstev v vseh projektih (nepovratnih sredstev več ni) in sicer na način, da se javni denar VLAGA v projekte oz. v kapital gospodarskih družb
 - iii. Zagotovili, da osebe, ki so delovale (vodje) v »starem spirituu« ne bi mogli več voditi SPIRIT zato, ker SAMI niso uvedli varovalk.....
 - iv. Zagotovili bi, da SPIRIT prične izvajati javno funkcijo – izboljšanje pogojev za gospodarjenje na način, ki bi zagotovil PREGLEDNOST in TRANSPARENCO
4. Trenutno nimamo STANDARDOV ZA DELO (ali meril, sodil), kar onemogoča oceno ali SPIRIT deluje ustavno-pravno, dovolj pravilno.

b) Primer delovanja – npr. Ministrstva za Pravosodje (če bi uvedli STANDARDE ZA KREPITEV INTEGRITETE IN USPEŠNEGA IZVJANJA POOBLASTIL)

Ministrstvo je bilo (izhajajoč iz podatkov afere Litijska) ugrabljeno, saj so kadri politike zagotovili, na ključna mesta osebe, ki so zagotovile kazniva ravnanja, tako na nivoju priprave dokumentacije, kot tudi na nivoju izbora ponudnika.

V primeru uvedbe sistemskih sprememb (2 zakona in 2 noveli) bi:

1. Zagotovili etične vodje (ki bi podpisali klavzulo, ki bi jih zavezala etičnosti in spotovanju STANDARDOV)
2. Posledično bi vsi zaposleni vedeli, kje je meja dopustnega
3. Posledično bi vsi zaposleni izvajali svoje aktivnosti v smeri izboljšanje PROCESOV dela, kar bi zagotovilo:
 - a. Izboljšanje procesov v celotnem pravosodnem sistemu, saj bi se tudi v SODSTVU uvedli standardi, ki bi zagotovili sojenje v razumnem roku in lojalno izvajanje EU zakonodaje (tega žal še nismo zasledili – na davčnem področju so potrebne spremembe sojenja, po vzoru Avstrije)
 - b. Izboljševati bi se pričela zakonodaja, ki je trenutno izredno porozna. Na področju utaje davkov, praktično ni mogoče obsoditi nobene osebe, če in ko angažira odveznika (prehod iz upravnega v kazenski postopek je kontaminiran – sadež prepovedanega drevesa)

- c. Pravosodju bi uvedli STANDARD za kvalitetno izvajanje storitev, ki bi počasi zagotovil racionalnejše sojenje.....seveda bi STANDARDE morali kreirati skupaj s pravosodjem, potrditi pa bi jih moral DRŽAVNI ZBOR (to je zgolj predlog, saj STANDARD ne sme posegati v neodvisnost PRAVOSODJA). Dejstvo pa je, da brez STANDARDOV KVALITETE DELA – tudi pravosodje ne more izboljševati svojih procesov.
4. Trenutno nimamo STANDARDOV ZA DELO (ali meril, sodil), kar onemogoča oceno ali PRAVOSODJE deluje ustavno-pravno, dovolj pravilno.

| c) Primer delovanja – npr. VLADE)

V primeru uvedbe sistemskih sprememb (2 zakona in 2 noveli) bi:

1. Vsa dokumentacija, ki bi jo VLADA sprejemala morala vsebovati izjave odgovornih, da so gradiva sprejeta na podlagi uvedenih **STANDARDOV INTEGRITETE in STANDARDOV USPEŠNOSTI IZVAJANJA POOBLASTIL**
2. Posledično bi bila jasna ODGOVORNOST
3. Posledično bi se pripravljala gradiva (tudi za debirokratizacijo), ki bi zagotavljala USPEŠNO delovanje celotne Slovenije
4. CILJ: zagotovitev jasne odgovornosti za gradiva (tudi za zakone) in prenos odgovornosti na tiste, ki dejansko kreirajo dokumente.

| a) Primer delovanja – npr. stranke SVOBODA)

V primeru uvedbe sistemskih sprememb (2 zakona in 2 noveli) bi:

1. Stranke vedela, kje so dopustne meje delovanja
2. Vsi zaposleni ali odgovorni v Stranki bi delovali v okvirih uvedenih STANDARDOV (standarde bi morali uvesti tudi politične stranke, saj trošijo javni denar).

| 3. Primer delovanja – POLICIJA)

V primeru uvedbe sistemskih sprememb (2 zakona in 2 noveli) bi:

1. Vsi predstojniki in vodje POLICIJE morali delovati v okviru USTAVE, kar bi jasno zapisali v STANDARDIH za krepitev integritete in kvalitetno izvedbo storitev. Uvede se pritožbeni postopek zoper storitev POLICIJE (če krši kodeks), ki bi ga preverjal neodvisni organ.
2. STANDARD, ki določa kvaliteto storitev POLICIJE bi zagotovil tudi, da bi pritožbene postopke reševal NEODVISEN ORGAN (posledično se ne bi več zgodil primer SENDVIČ)
3. STANDARD ne posega v kazensko-pravno zakonodajo, je pa dejstvo, da bi morali uvesti tudi STANDARDE, ki bi izboljševali procese dela v POLICIJI (ključno je, da se POLICIJA ukvarja s pomembnimi zadevami – ne pa s kurjimi tatovi).
4. Trenutno nimamo STANDARDOV ZA DELO POLICIJE, kar onemogoča oceno ali POLICIJA deluje ustavno-pravno, dovolj pravilno.

7) Višanje integritete oseb z javnimi pooblastili – prvi korak za to, da se prične duh Ustave – udejanjati – glej https://www.modro-poslovanje.si/Portals/0/SLIKE%20MJ/ZAKAJ%20%20SE%20SLABO%20PO%C4%8CUTIMO%20tretjic_V27.pdf?ver=XJppqQ03HiVyqEQca-59ww%3d%3d

V nadaljevanju prikazujem nekaj ugotovitev, ki so rezultat analize davčnega sistema pri nas, ki sem jo izvedel v obdobju od 2019-2023 (prikazano na spletni strani www.zdss.si).

BISTVO: Rezultat analize (skrajšano) je pokazal, da je dejanska težava naše stvarnosti tehnični del oseb z javnimi pooblastili, ki delujejo neintegritetno. Politika² pa žal, sploh ne ve, za kaj resnično gre. Lep dokaz je priznanje g. Pahorja, ko je opisoval čas, ko je vodil Vlado. On je vsaj priznal. Da praktično ni vedel, zakaj sedi na »prestolu« Predsednika Vlade Republike Slovenije.

Primeroma izpostavljam naslednje subjekte, ki niso delovali integritetno³, v zadnjih 30-tih letih:

1. Urad za preprečevanje pranja denarja

- a. Neintegritetno ravnanje je, če oseba (UPPD) ni predlagala spremembe zakonodaje, ki bi (lahko, pa trenutno temu ni tako) preprečevale pranja denarja »preko davčnih posrednikov«, saj računovodstvo in davčno svetovanje izvaja 30.000 oseb, brez ustreznih pravnih okvirjev (in izkazanega znanja ali izkušenj), kar povišuje tveganje pranja denarja pri 214.00 slovenskih podjetjih. Urad pa se »izgovarja« (ko išče izgovore zakaj ne predlaga rešitev), da regulacija ključnega poklica, ki »soomogoča« pranje denarja» - ni v njegova pristojnost«. Posledice so znane. Pranja denarja je vse več, kar dokazujejo gotovinska plačila pri nakupih stanovanj, povišanje prisotnosti drog v komunalnih vodah, več imamo trgovine z ljudmi, več je trgovine z orožjem....Zakaj? Ker imamo odprtih 30.000 vrat, brez »varnostnika«!
- b. Urad je izvedel pretiran poseg v zasebnost (medijsko poročanje za leti 2021,2022), zaradi pomanjkljivih nadzornih mehanizmov – primer pregleda bančnih izpiskov za okoli 200 oseb, brez (domnevno) utemeljenih razlogov. UPPD (tudi v 2023) nima uvedenih nadzornih mehanizmov nad izvajanjem njegovih pristojnosti in nima uvedenih standardov delovanja ki bi lahko preprečili kršitve človekovih pravic.

2. Komisija za integriteto in preprečevanje korupcije

- a. Neintegritetno ravnanje je, če oseba oz. KPK ni predlagala sprememb, kjer bi zagotovili REVIZIJSKO SLED nastajanja zakonodaje (kar bi preprečilo »koruptivne« zakone, tudi zakon, ki je omogočil »okoriščanje« zavarovalnic (dopolnilno zavarovalnic), zakon ki je domnevno »krapal« bančno luknjo, a je omogočil »nepošteno bogatenje« posameznikom (odkupi vrednih terjatev z diskontom) ter je sporno »razlastnil« posameznike...,

² »Politika« v kontekstu zapisanega **izključuje** osebe, ki posredno ali neposredno upravljajo s »političnim sistemom«, že zadnjih 30-let.

³ Ravnanja, kot izhaja iz javnih objav - »nelogični postopki«. Lahko bi jim rekli tudi postopki, ki povzročijo vprašanje, »ali je to normalno«. Zagotovo gre za ravnanja, ki zadostijo kriteriju »nepričakovano ravnanje osebe z javnimi pooblastili«.

- b. KPK ni predlagala (ni podala pobud zakonodajalcu) sankcij ničnosti v primeru korupcije – tudi kadrovske. Ni preprečila zaposlitev oseb s konfliktom interesov (gre za zmotno uporabo, »lastnega prava«), kar je možen ukrep za dejansko zaježitev kadrovske korupcije. KPK je podala celo pozitivni mnenji za vodstvo v davčni administraciji in zdravstvenemu domu kljub »javno izkazanemu« konfliktu interesov, kar predstavlja grobo kršitev zakona in Ustave RS (demokracija, neodvisnost organa).
 - c. **KPK ni predlagala ustreznih ukrepov za zaježitev korupcije v višini preko 4 mrd EUR letno.** KPK ni predlagala ustreznih sankcij, ki bi dejansko preprečile »krajno premoženja plačnikov davkov«, ni predlagala uvedbe STANDARDOV, ki bi jih lahko povezali z določbami ZinPK itd.
 - d. Vse zgoraj opisano ne predstavlja ukrepanja, »ki ga ljudstvo pričakuje«⁴. Sama KPK deluje (če zgornje drži) neintegritetno izvajanje javnih pooblastil KPK-ja, kar dokazuje, da tudi KPK potrebuje »nadzornika«, saj očitno Državni zbor ne izvaja »svojega poslanstva«, dovolj uspešno.
3. **Javna agencija za varstvo konkurence**
- a. Neintegritetno ravnanje je, če oseba ni predlagala pravil, ki bi zagotovila v primeru negospodarnega javnega naročila poseg v ceno – tako v primeru COVID »tajkunov«, kot v primeru, lahko tudi (bodočih?) »poplavnih« »tajkunov« in drugih javnih naročil države, kje ni trga.
 - b. Neintegritetno ravnanje je, če Agencija ni predlagala ustreznih varovalk v pogodbah oseb z javnimi pooblastili (katera ravnanja so nezakonita, kot npr. kartelni dogovori – v tem primerih bi lahko predlagali sankcije ničnosti....), pri naročanju blaga in storitev.
4. **Varuh za človekove pravice**
- a. Neintegritetno ravnanje je, če oseba oz. Varuh ni ustrezno branila pravice plačnikov davkov, tudi zavarovancev za zdravstveni prispevek, ki javno dajatev plačujejo, storitve pa ne dobijo.
 - b. Neintegritetno ravnanje je, če Varuh ne izvede resnične analize kršitev v davčnih postopkih, kar je v v letu 2023 ugotovilo tudi Ustavno sodišče. Ki je razveljavilo Zakon o davčnem postopku. Navedeno dokazuje kršitve, organ z javnimi pooblastili, pa kljub večkratnim pobudam ZDSS, ni izvedel ustreznih aktivnosti.
5. **Sodstvo**
- a. Neintegritetno ravnanje je, če oseba oz. Vrhovno sodišče ni predlagalo spremembe zakonodaje v smeri, da sodijo v zadevah ustrezno usposobljeni sodniki, npr. na davčnem področju (po vzoru Finančnega sodišča v Avstriji).
 - b. Neintegritetno ravnanje je, če ni analiz in predlogov sprememb v primeru, če se ugotovi nepošteno sojenje v davčnih zadevah, ali pretiran čas odločanja ali kršitve človekovih pravic pri prehodu iz upravnega v kazenski postopek v davčnih zadevah itd.
6. **Policija**
- a. Neintegritetno ravnanje je, če oseba oz. Policija ni predlagala spremembe zakonodaje v smeri vzpostavitve **DEJANSKIH mehanizmov za nadzor nad pooblastili Policije**, ki bi onemogočili uzurpacijo Policije v politične namene (pravilneje - pravila morajo preprečiti kršitev človekovih pravic, kot so pravica do svobodnega gibanja itd..). Zato lahko ga. Bobnar ocenimo, za delo na mestu direktorice Policije, kot dobro, za mesto

⁴ Pričakovano ravnanje je, ko organ naredi vse, »kar je v njegovi moči«, kar zagotovo pomeni tudi predlaganje sprememb zakonov, ko in če oceni, da so spremembe potrebne! Predvsem pa bi morala KPK redno izvajati analize korupcije. Tega KPK, še ni storila.

Ministrice za notranje zadeve pa, kot nezadostno. Saj očitno niti sama ne ve (v vlogi odgovorne za »politiko«), kaj državljani od Policije dejansko pričakujemo (standarde, ki varujejo človekove pravice, ustrezne pritožbene postopke, ki bi jih presojali neodvisni organi itd.). Ne drži torej, da mora »politika« stati pred vrati Policije in čakati, kaj bo Policija politiki ponudila pod nos, v podpis (smernice)! Nasprotno. Politika je dolžna postaviti okvirje za ustavno-pravno pravilno ravnanje Policije!

7. Javni zdravstveni zavodi

- a. Neintegritetno ravnanje je, če osebe (vodstvo zavodov) niso predlagali ali sprejeli STANDARDOV, ki bi zagotovili dostopnost do storitev ter kvalitetno izvedbo storitve (npr. zdravstvene storitve).
- b. Neintegritetno ravnanje je, če organi niso sprejeli ustreznih ukrepov za preprečevanje korupcije (in ustrezne organizacije dela), in niso ustrezno organizirali dela v smeri uspešnega izvajanja javnih pooblastil itd.

8. Vse občine

- a. Neintegritetno ravnanje je, če pristojni niso zagotovili pravila, ki bi zagotovila POŠTENE in SVOBODNE volitve (župani vodijo volilne kampanje praktično z denarjem nas vseh in celoten mandat, ne samo v času kampanje⁵), posledično pa ni mogoče pričakovati zamenjave lokalne oblasti, kar daje vtis, da živimo v »Kalabriji« in ne v Sloveniji.
- b. Neintegritetno ravnanje je, če lokalna oblast viša cene za vodo (ki so različne kar ni skladno z načelom enakosti), hkrati pa negospodarno zapravlja javni denar (»veselice« oz. dotacije društvom za »splošne aktivnosti«, preplačane investicije, brez analiz potreb in analiz uspešnosti gradnje...).
- c. Integritetno ni, če javnega prometa praktično nimamo (zaradi neustrezno izvedenih analiz dejanskih potreb skupnosti), kar povišuje prevozne stroške za vse državljane.
- d. Neintegritetno izvajanje pooblastil je očitno v delu pobiranja dajatev lokalne samouprave, saj nimamo niti zakonito vodenih REGISTROV ZA JAVNE DAJATVE LOKALNE SAMOUPRAVE (ki jih sploh ni), posledično ni mogoče preveriti niti tega, ali so vse dajatve, od vseh zavezancev, sploh pobrane skladno z načelom enakosti.....in to že 30 let.

9. Fakultete oz. univerze

- a. Neintegritetno ravnanje je, če osebe nimajo ustreznega urejenega prenosa znanja v »privatno sfero« (praviloma podjetja v lasti »profesorjev«), četudi se je znanje pridobilo na fakultetah, ki od »prenosa« nima nobene koristi.
- b. Integriteta »univerz« ni zadostna v delu t.i. tržne dejavnosti, saj nimamo ustreznih rešenih t.i. tržnih dejavnosti (tudi svetovalnih inštitutov). Gre tudi za vprašanje vpliva na konkurenco (pravilneje z denarjem plačnika davkov, ga onemogočamo⁶) s strani osebe, ki ima zagotovljena javna sredstva, ki se izvajajo »na trgu«.
- c. Integritetno ravnanje ni, če nismo »vzgojili« strokovne in etične državljane, saj naše otroke ne naučimo niti tega, kako »poteka realno življenje«, ne poznamo dednega prava, ne poznamo niti pomena davkov, ne poznamo niti tega, zakaj imamo »brezplačno« šolstvo. Kako naj od naših otrok pričakujemo ETIČNOST, če celo izobraževalni sistem ne deluje - etično?

⁵ V Nemčiji smo lahko zaznali primer, ko so lokalne volitve razveljavili zgolj zato, ker je »stari« župan, 7 dni pred volitvami, objavil oglas, da bo kandidiral. Kako pa naj »novi lokalni obraz« pošteno tekmuje na volitvah pri nas, kjer »stari župani« prilagodijo celotni občinski proračun, predvsem volitvam?

⁶ SIDG je najboljši dokaz nezakonitega delovanja »države«, saj smo z »denarjem« plačnikov davkov, preko prevzema dejavnosti sečnje in prevozov lesa, dejansko onemogočili tiste, ki so celotno dejavnost SIDG, dejansko »plačali«.

10. Zavodi na nivoju osnovne šole in srednje šole

- a. Neintegritetno ravnanje je, če osebe nimajo sprejetih ustreznih ukrepov za odpravo vzrokov za depresije in anksioznost naših otrok.

11. FURS

- a. Tu je neintegritetnega ravnanja veliko, potrebno pa je »omeniti«:
 - i. Samo iz naslova lastnih deležev in prirasta premoženja je FURS pobral preko 100 mio EUR »neustavno-pobranih« dajatev (odločitev Vrhovnega in Ustavnega sodišča). Poleg tega je FURS, kot izhaja iz zadnje odločbe Ustavnega sodišča, zmotno uporabil tudi 74. člen ZDavP-2. Koliko znaša znesek nezakonito pobranih davkov, ostaja še neznanka.
 - ii. Nesprejemljiva ignoranca pobud davčnih posrednikov za ureditev poklica računovodja ali davčni svetovalec (v zadnjih 30-tih letih), posledično pa davčne obračune za 214.000 podjetij oddajajo celo osebe, ki nimajo priglase nobene dejavnosti, nimajo izkazane strokovnosti niti izkušenj (FURS spodbuja delo na črno?).
 - iii. **Ker imamo preko 4 mrd EUR neplačanih davkov iz naslova sive ekonomije letno, to dokazuje nestrokovno vodenje FURS v zadnjih 30-tih letih (blago rečeno), ki bi morala najprej pobirati davke od tistih, ki »se izogibajo« (pa tega sploh ne izvajajo EU-primerljivo) in šele v drugi fazi nadzirati tiste, ki se »trudijo« izpolnjevati davčne obveznosti.** V Sloveniji enakosti pred zakonom, tudi teoretično, še ne živimo. Siva ekonomija je kvantitativni pokazatelj stopnje »neenakosti«!
 - iv. Neizvajanje analiz (ter predlogov izboljšav) ustreznosti procesov dela v povezavi z davčnimi nadzori in reševanjem organa na I. ter II. Stopnji, kar bi omogočilo izboljšanje procesov, ki bi preprečevali kršitve človekovih pravic.
 - v. Neizvajanje analiz (ter predlogov izboljšav) v delu analize stroškov/učinek posameznega davka. Primer: davek od dohodkov iz kmetijske dejavnosti zagotovo ne zadosti kriterija strošek/korist, zato bi morali navedeno dajatev ukiniti oz. jo »preoblikovati« oz. bi moral FURS to sam predlagati ministru v sprejem navedenega ukrepa – če bi FURS deloval integritetno.
 - vi. Potrebna je celovita reorganizacija delovanja FURS v smeri t.i. prostovoljne davčne privolitve (sodoben koncept, ki ga FURS še ne »živi«), kar je potrebno urediti v Zakonu o varuhu za pravice plačnikov davkov. Trenutno naša davčna administracija deluje predvsem kurativno, kar predstavlja t.i. etatistični pristop pri pobiranju davkov, ki je v sodobnih demokracijah že 30 let »v pozabi«.
 - vii. FURS ne izboljšuje procesov v povezavi z ugotovitvami Vrhovnega in Ustavnega sodišča.
 - viii. Neustrezna je KAZNOVALNA POLITIKA (zastarel koncept, ki kaznuje statute in ne dejanja, predvsem pa niso kazni povezane z dejanskim »utajenim« davkom).
 - ix. Neustrezen je prehod iz kazenskega v upravni postopek (pravica do molka in odvetnika ni zagotovljena v nobenem postopku v Republiki Sloveniji, ker stranka ni seznanjena kdaj ima pravico do molka in odvetnika. Posledično »država« ne more (ustavno-pravno pravilno) obsoditi nobene osebe, ki dejansko stori t.i. kaznivo dejanje davčne zatajitve.

- x. Največja težava pa je, da FURS predlaga zakonodajo, ki jo Ustavno sodišče razveljavlja, kar kaže na odsotnost nadzornih mehanizmov in analiz pri podaji predlogov davčne zakonodaje.
- xi. Itd.

12. ZZZS in ZPIZ

- a. Prispevki za ZZZS in ZPIZ se pobirajo brez uvedene socialne številke. Posledično nimamo povezave med plačili in koriščenjem storitev. Tako plačniki prispevkov za zdravstveno zavarovanje »plačujejo obveznost«, do storitve pa ne morejo priti (ker ni možnosti dobiti vstopnice v sistem, preko t.i. osebnega zdravnika). V primeru pokojninskega zavarovanja gre za vprašanje udejanjanje načela enakosti če in ko plačila niso povezana z višino pokojnine. T.i. privilegirane pokojnine je potrebno uskladiti z načeli pravičnosti.
- b. Dajatve pobirata (oba organa) na način, da kljub večkratnemu plačevanju prispevkov, zavarovanec ne pride do storitve oz. plačnik nima koristi od vseh plačanih prispevkov za pokojninsko zavarovanje (t.i. večratno plačevanje javnih dajatev). Navedeno dokazuje najvišjo stopnjo neintegritetnega ravnanja osebe z javnimi pooblastili, saj osebe z pooblastili navedenih vprašanj ne naslavljata v obliki potrebnih sprememb zakonodaje (in prihaja do pretirane obogatitve države).
- c. Pri ZPIZ je nadzorni organ (2023) ugotovil, da odmerja zmotno pokojnine, v pomembnem deležu!
- d. Oba pristojna organa **nimata sprejetih pravil, ki bi omogočila dejansko udejanjanje pravic**, kot jih določa zakon. Primer. ZZZS in ZPIZ ne moreta odgovorita na vprašanje kako naj stranka udejanji pravico iz Pravilnika ZZZS, ki ureja odpis obresti (v primeru plačila glavnice v višini prispevka za zdravstveno zavarovanje). V praksi navedenega postopka sploh ni mogoče izvesti, saj ni urejena postopka – kako do pravice.

13. Zakonodajna veja oblasti

- a. Neintegritetno ravnanje je, če ni uvedenih nadzornih mehanizmov, ki bi preprečevali kršitve človekovih pravic pri sprejemanju zakonodaji – primer - 68.a. člen ZDavP-2, 74. člen ZDavP itd.

14. Urad Predsednice Republike Slovenije

- a. Neintegritetno ravnanje je, če Predsednica ne uvede ustreznih mehanizmov, ki bi sploh zaznavali dejanske potrebe (izzive) družbe. Primer: Zunanja politika je škodovala državljanom zaradi sodelovanja pri oblikovanju odločitev, ki so povzročile inflacijo. Ali je oseba s pooblastili naslovila vprašanje in ga »pomagala« rešiti?

15. FISKALNI SVET

- a. Neintegritetno ravnanje je, če ni oseba oz. FS izvedel nobene analize sive ekonomije, kar pomeni, da ni presojala pravilnost prihodkov državnega proračuna – še nikdar.

16. INŠPEKCIJE

- a. Neintegritetno ravnanje je, če in ko vseh 27 inšpekcij v Sloveniji, ne izvaja pooblastil ustavno-pravno pravilno, saj ni ustreznih postopkov za reševanje pripomb na STORITEV dela inšpekcije, nimamo mehanizmov za odpravo nepravilnosti že tekom postopka, ker nimamo mehanizmov za uspešno preprečevanje morebitnih kršitev človekovih pravic....

17. Državni svet

- a. Trenutno Državni svet nima niti videza neodvisnosti in »legitimnosti«, predvsem pa ne udejanja svojega poslanstva – interesov predstavnikov družbenih skupin. Primer: Če bi DS resnično zagovarjal interese gospodarstva, bi morali (v DS) izvesti **vsaj eno**

celovito anketo, kaj gospodarstvo, resnično »potrebuje«. Drugače. Nimamo odgovora na vprašanje kdo je dejanski predstavnik v DS za 214.000 podjetnikov.

18. DRI

- a. Gre za sistematične kršitve integritete s strani DRI v praksi (primer gradnje UKC, kjer nastaja škoda, DRI pa odgovornosti ne prevzame), zato je potrebno sprejeti potrebno standard delovanja DRI, kjer bo odgovornost ključnih oseb v DRI-ju povezana tudi s ceno in kvaliteto ter časom gradnje pri vseh javnih osebah. Cilj bi moral biti gospodarno trošenje javnega denarja s strani »državnega projektanta«.

19. SINDIKATI

- a. Ni jim mogoče »nadeti krivde« za današnje »neintegritetno« stanje, je pa dejstvo, da so »igro neintegritetnega delovanja«, tudi sokreirali (predvsem sindikati javnega sektorja), predvsem pa jo zelo dobro izkoriščajo.

20. Reprezentativna združenja, ki predstavljajo »delodajalce«

- a. Ključna težava je, da vse tri reprezentativne zbornice gospodarstva predstavljajo manj kot 10% od 214.000 podjetij pri nas. Sprašujemo se lahko, čigave interese zastopajo, ker 10% podjetij ne more zastopati tudi 90% interesov podjetij, ki ne delujejo v navdenih organizacijah. Na podlagi analize zahtev navedenih treh organizacij »gospodarstva«, pa lahko ugotovimo, da gre za »zahteve«, ki nimajo nobene teoretične podlage, predvsem pa niso odraz dejanskih izzivov gospodarstva (pravno varno okolje, pošten davčni siste,, enakopravnost pri možnostih delovanja v podjetništvu itd.). Predvsem pa zahteve ne slonijo na »resničnem dejanskem stanju«.

21. BANKA SLOVENIJE

- a. Banka Slovenija deluje neintegritetno zato, ker ne omogoča (ne izda pravil) primerljive cene izposoje denarja za dolgoročna sredstva slovenskih podjetij, kot veljajo, npr. v Avstriji. Posledično slovenska podjetja niti teoretično ne morejo konkurirati avstrijskim podjetjem.
- b. Banka Slovenije ne »stimulira« t.i. »etičnega bančništva« (primer MONDRAGON in druge banke, ki delujejo na etični osnovi). V etičnem bančništvu poznamo primere, kjer ima vodja banke plačo v razmerju 1/5 glede na najnižjo plačo v celotni skupini - Mondragon⁷.
- c. Banka Slovenije ni zagotovila »integritetno« sanacijo bančnega sistema, posledično pa je »država« razlastnila prebivalce in hkrati je omogočila privilegirancem velike dobičke, ki se nahajajo v davčnih oazah. Največjo odgovornost za navedeno, zagotovo nosi oseba, ki je zadolžena za »nadzor nad bančnim sistemom«.
- d. Itd...

22. BANKE

- a. »Država« je pri t.i., sanaciji bančne luknje, »neustavno« odvzela lastnino posameznikom— delnice NKBM in je povzročila »solidarizacijo« bančne luknje (plačali so jo plačniki davkov) ter je omogočila tudi prodajo bančnih terjatev z diskonti, kar je zagotovilo korist »izbrancem« s sedeži v davčnih oazah. Navedeno kaže na popolno »neintegriteto« oseb, ki so t.i. sanacijska sredstva prejela (banke).
- b. **Banke ne omogočajo izvajanje dejavnosti slovenskim državljanom** s tem, ko jim sploh ne odpirajo računov (ali pa jih celo zaprejo in onemogočajo poslovanje podjetjem), pod »izgovorom«, da ne bodo izvedle storitve plačilnega prometa – iz t.i. »poslovnih razlogov«. Postavlja se vprašanje, kako naj podjetje izplača plače

⁷ Ali se še spomnite »žuganja« dr. Godine gospodu Golobu, pred volitvami? Ena proti pet je ZAHTEVA ljudstva, je poudarjala.... (govorila je o razmerju plač med najvišjimi in najnižjimi plačami)!

zaposlenim, če pa »država« ni zagotovila niti tega, da podjetje lahko zakonito posluje (če nima poslovnega računa, je poslovanje onemogočeno), ker si lahko banke »privoščijo« zapiranje poslovnih računov slovenskim podjetnikom. Navedeno »kliče« po »restavraciji SDK-ja«, kar mora »integritetna« Vlada, tudi nemudoma izvesti.

23. RTV in ostali »mediji«

- a. Novinarji, ki delujejo na podlagi plačil plačnikov davkov (tudi mediji, ki prejmejo javna sredstva), bi morali odpirati teme, ki bi naslovili vsa vprašanja iz tega odstavka. Ker tega niso storili – delujejo neintegritetno (še danes), saj očitno ne izvajajo t.i. nadzora četrte veje oblasti.

24. ELEKTRO »družbe«

- a. Javne dajatve »iz položnic za elektriko« niso določene v zakonu, hkrati pa nimamo postopkov za znižanje dajatev na položnice za elektriko, kar onemogoča naslavljanja težav t.i. energetske revščine. Navedeno predstavlja neintegritetno ravnanje oseb, ki so odgovornih za dejavnost elektro-gospodarstva.

25. KOMUNALNA PODJETJA

- a. Cena za vodo ni enaka za vse prebivalce, posledično pa »težko govorimo o enakosti pred zakonom«. Navedeno kliče po ureditvi področja v smeri enakosti pred zakonom.

26. ODGOVORNI za »odvzem« delnic NKBM-ja, odgovorni za »ne sankcioniranje« nepoštenih praks bank v primeru švicarskih kreditov, odgovorni za nepošteno ureditev v primeru zahteve za vračilo odškodnine iz naslova t.i. COVID pomoči podjetjem (na podlagi bodočih dogodkov, država zahteva vračilo plačila odškodnine) itd.

Nabor neintegritetnega ravnanja oseb z javnim pooblastili je velik. Če analiziramo zgoraj navedena »vprašanja«, gre za primere, ko osebe z javnimi pooblastili ravnaajo v nasprotju »s pričakovani ljudstva« (definicija integritete⁸). Zaposleni (vodstva) v zgoraj navedenih organih, pa, tudi zaradi neznanja, predvsem pa zaradi »varovanja osebnih koristi« (cona udobja...), tega, ne želijo videti in uvideti. In seveda ne predlagajo »Politiki« v sprejem rešitev, ki bi težave, odpravljale! Ključna težava je t.i. vrtičarski odnos posameznih organov oz. ustanov, ki izvajajo zakon neintegritetno. Integritetno izvajanje zakona pomeni, da predlagamo (ko in če smo odgovorni »za določen organ«) tudi predloge sprememb zakonodaje, ko in če to pokažejo težave pri izvajanju zakonov.

⁸ Zakon: »integriteta« je pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi;