

Zahtevek za informacije javnega značaja št.2 z dne 17.3.2025

Vročeno: gp.mp@gov.si oz. ga. ROMANA BERČIČ

Datum: 17.3.2025

Veza:

1. Dopis z dne 12.2.2025 (dopis 1)
2. Dopis z dne 17.3.2025 (dopis 2)
3. Odgovor Ministrstva za pravosodje št. 090-14/2025-2030-4 z dne 25.2.2025 (po pomoti – sporočilo je bilo vneseno v spam- prejeto šele dne 17.3.2025), v nadaljevanju »odgovor MP1«

I. A

Stranka je podala vlogo (dopis 1) za informacijo javnega značaja v kateri je zahtevala vse dokumente in pisanja v pristojnosti Ministrstva za pravosodje, ki jih je sestavilo oz. obravnavalo Ministrstvo za pravosodje iz področij, kjer stranka ocenjuje, da gre za pomembne kršitve človekovih pravic z vidika zakona in z vidika izvajanja zakonov oseb z javnimi pooblastili.

Na podlagi obrazložitve odločbe 090-14/2025-2030-4 z dne 25.2.2025 in pisanj (dopis 1, dopis 2), podajamo **NOVI ZAHTEVK ZA INFORMACIJE JAVNEGA ZNAČAJA** in sicer zahtevamo vse dokumente iz pristojnosti oz. delovanja Ministrstva (tudi dokumente od 25.2.2025 dalje), v **zadevah**:

1. kjer mora preko 150.000 oseb plačevati t.i. obvezne socialne in zdravstvene prispevke, **država** (pravilneje zakon) **pa ne omogoča ZNIŽANJA in OPROSTITEV v primeru t.i. nedoseganja dohodkov (s strani zavarovanca oz. plačnika), primernih za življenje.** Gre za vprašanja ustavno-pravno pravilne ureditve ZPIZ-2 in/ali ZDavP-2 ali druge zakonodaje, po kateri bi lahko preko 150.000 oseb uveljavljalo t.i. pravice socialne države, pa navedeni državljani te pravice ne morejo uporabiti, ker pravice zakonodaja ne ureja. Ministrstvo za pravosodje je pristojno za zakonodajo, ki varuje človekove pravice, zato pričakujemo, da ministrstvo poseduje navedene dokumente (tudi zapiske internih sestankov) ter da bo hkrati podalo tudi obvezna navodila drugim ministrstvom, ki morebiti, ne izvajajo svojih pristojnosti integritetno.
2. kjer morajo vsi t.i. »popoldanski SP-ji«, osebe ki dosegajo dohodke iz t.i. avtorskih pogodb in vse osebe, ki dosegajo dohodke na t.i. »drugi podlagi« (npr. poslovedenje družbe, kjer oseba ni zaposlena) plačevati prispevke in kjer gre za t.i. **večkratno plačevanje prispevkov in »od katerih« plačnik oz. zavarovanec – nima nobenih »koristi«** (npr. oseba A je zaposlena, ima podjemno pogodbo in ima dohodke iz SP-ja v mesecu FEBRUARJU 2025 – plača prispevke 3-krat, pravice pa ima samo od plačil prispevkov iz zaposlitve, kar pomeni, **da plačane premije ne korelirajo s pravicami iz plačil**). Gre za problematiko ZPIZ-2 (posebni primeri zavarovanja), kjer zakon določa obveznost, plačniki davkov pa ne prejmejo nobenih »protistoritev«. Prispevki v tem delu pridobijo značaj davka, kar pomeni, da zakonodaja, ki določa obvezne dajatve (prispevki), z veliko gotovostjo, ni skladna z Ustavo v delu varovanja pravice do premoženja. Zakonodajalec ne sme predpisovati »obveznih premij za socialno varnost«, če plačnik davkov ne prejme NOBENE neposredne koristi.
3. **da lahko Minister, pristojen za okolje »določa« javne dajatve na položnice za elektriko, četudi USTAVA jasno določa, da morajo biti javne dajatve določene v zakonu. Gre za pravno ureditev, po kateri obvezna dajatev ni urejena v zakonu, četudi Ustava RS to nedvoumno določa.** Gre za primere domnevno obveznih dajatev OVE+SPT (položnice za elektriko), ki niso določene v zakonu, plačniki dajatev pa jih morajo, kljub temu plačevati. Ministrstvo za pravosodje mora, ko je seznanjeno, da zakonodaja krši temeljne človekove pravice, nemudoma predlagati spremembo zakonodaje.
4. **da R Slovenija krši temeljno pravico do zasebnosti s tem, ko FURS pridobiva vse naše odlive iz osebnih bančnih računov na zalogo** (in to na podlagi zakona), četudi je Sodišče EU že presodil, da zbiranje podatkov na

zalogo predstavlja grobo kršitev pravice do zasebnosti. Gre za določbe t.i. davčne zakonodaje (ZDavP-2 in pravilnika), ki celo določajo neustavno zbiranje osebnih podatkov – na zalogo. Ministrstvo za pravosodje mora, ko ugotovi nesorazmeren poseg v zasebnost, nemudoma predlagati spremembo zakonodaje, ki, tudi na podlagi sodb Sodišča EU, nesporno krši človekove pravice.

5. da mora slovensko podjetje plačati javne dajatve v 30-tih dneh po izdaji inšpekcijske odločbe, **na pravico pa mora čakati tudi do 10 let** (imamo popolnoma zastareli pritožbeni postopek in neučinkovit sodni postopek – v davčnih zadevah). Gre za vprašanje pravne države, kjer država ne uredi učinkovitih davčnih postopkov na I. in II. Stopnji, hkrati pa ne zagotovi kvalitetnejšega sojenja v davčnih zadevah na Upravnem sodišču (dokaz za nekvalitetno delo so odločitve Vrhovnega in Ustavnega sodišča), predvsem pa je potrebno zagotoviti, da so revizije na Vrhovno sodišče v davčnih zadevah dopustne v vseh primerih, saj gre v davčnih zadevah za »zakonit odvzem premoženja podjetij in posameznikov« na podlagi t.i. dokončne odločbe (v roku 30 dni po vročeni davčni odločbi, kar ne prepreči izvršitve). Ministrstvo za pravosodje, ki je pristojno za varovanje človekovih pravic mora, ko je seznanjeno s kršitvami človekovih pravic, tako z vidika zakonodaje, kot z vidika izvajanje zakonodaje, predlagati ustrezne spremembe zakona. Lahko tudi s predlogom Zakona o varuhu za pravice plačnikov davkov.

6. Da slovenski plačnik davkov nima nobenih možnosti dejansko udejanjanja pravic plačnikov davkov, kot izhaja iz predloga Komisije EU, ki je priporočila uvedbo KODEKSA. **Toda Slovenija (uvedbo KODEKSA in Varuha za pravice plačnikov davkov) pobudo ignorira (četudi ima koalicijsko zavezo zapisano v Koalicijskem sprazumu).** Gre za vprašanje dejanskega udejanjanja pravic plačnikov davkov, saj je jasno, da v Sloveniji nima ustrezno varovanih t.i. pravic plačnikov davkov.

7. Da slovensko podjetje in posameznik nimata zagotovljene PRAVICE do pravočasne in celovite davčne informacije in tudi ne pravice do konsistentne uporabe materialnega prava, **saj nimamo reguliranih poklicev računovodja in davčni svetovalec**, ki v praksi, zagotovijo preko 90% davčnih informacij za vsa podjetja, ki plačujejo preko 90% od 27,9 mrd EUR javnih dajatev pri nas (v vsej javne blagajne).

8. Da slovenskemu podjetju in posamezniku, v **postopkih prehoda iz upravnega v kazenski postopek nista zagotovljena pravica do molka, odvetnika in do »samoneinkriminacije«**, saj ni (v nobenem primeru) seznanjen, kdaj se mu njegov pravni položaj spremeni. Gre za vprašanja ustreznosti zakonskih rešitev na področju varovanja človekovih pravic (v povezavi z obveznimi dajatvami), predvsem gre za udejanjanja vseh pravic, ki morajo biti varovane pri t.i. prehodu iz upravnega v kazenski postopek.

9. Vsa pisanja v zvezi s sprejetimi spremembami ZDDV-1 v delu, kjer bodo morala vsa slovenska podjetja pošiljati na FURS vse prejete in izdane račune ter vsa pisanja ministrstva v povezavi s predlogom zakonodaje »E-računi« (zakon posega nesorazmerno v zasebnost, zato pričakujemo ustrezen odziv). V odločbi je ministrstvo zapisalo, da ministrstvo še ni »izdelalo« dokumenta v povezavi z navedenim predlogom. Opozarjamo, da je dokument tudi »zapis iz sestanka« iz teme, ki je predmet tega zahtevka. Prav tako ministrstvo seznanjamo, da ima predlog precej tveganj, povezanih s pretiranim posegom v zasebnost.

I B

S to vlogo umikamo vlogo, kot je bila podana v dopisu št.2.

II.

Glede na odgovor iz odločbe št. 090-14/2025-2030-4 z dne 25.2.2025, izhaja, da Ministrstvo za pravosodje do 25.2.2025 **ni sestavilo NITI ENEGA DOKUMENTA** iz 9-tih področij, kot izhaja iz zahtevka št. 1 iz dne 12.2.2025 (poslano iz E-poštnega naslova derganc@taxin.si).

Povedano drugače, je Ministrstvo za pravosodje, ki udejanja človekove pravice na način, da »preučuje in načrtuje uveljavljanje temeljnih človekovih pravic in svoboščin«, **ni sestavilo NOBENEGA dokumenta iz**

področij, kjer gre za množične kršitve, predvsem pravice do premoženja. Upamo, da bo ministrstvo, v konkretnem postopku, spremenilo svojo, predhodno odločitev.

Seveda pa v tej vlogi zahtevamo tudi VSE dokumente, ki jih je Ministrstvo za pravosodje kreiralo od dne 25.2.2025 dalje, torej od datuma, ko je bilo Ministrstvo nedvoumno seznanjeno, da slovenska javno-dajatvena zakonodaja, v velikem delu, krši človekove pravice.

Na podlagi povedanega zato, v odločbi, ki bo sledila novemu zahtevku, pričakujemo, da bo ministrstvo udejanjilo tudi svojo **pristojnost**, ko in če odgovori (primeroma), da »ne poseduje dokumentov iz zgoraj navedenih 8 točk«. In sicer v smeri, da bo zadevo, bodisi odstopilo v reševanje pristojnemu ministrstvu (in bo seveda podalo tudi napotilo, v katerem bo opozorilo na kršitve človekovih pravic), bodisi pa bo podalo vlogo za ustrezne postopke, s katerimi se bodo preprečile kršitve človekovih pravic.

Ker je Ministrstvo v **odločbi** podalo tudi napotilo »samemu sebi« je zapisalo, da mora Ministrstvo za pravosodje izvajati TUDI naslednjo funkcijo »**preučevanja in načrtovanja uveljavljanja temeljnih človekovih pravic in svoboščin**«, štejem, da je ta vloga hkrati tudi poziv, da ministrstvo prične z dejanskim udejanjanjem svojega poslanstva na področju varovanja človekovih pravic v zvezi z t.i. obveznim plačevanjem vseh javnih dajatev, kot jih določa Ustava RS.

Stranka pričakuje, da v kolikor vloga ni jasna, prejmemo tudi poziv za dopolnitev.

S tem je vloga utemeljena.

Podpis: mag. Franc Derganc